

「全國水環境改善計畫」

【大武漁港環境營造計畫】

整體計畫工作計畫書

申請執行機關：臺東縣政府

中華民國 108 年 04 月

目 錄

一、整體計畫位置及範圍.....	1
(一) 問題與課題.....	3
(二) 計畫目標.....	3
(三) 計畫策略.....	3
二、現況環境概述.....	4
(一) 整體計畫基地環境現況.....	4
(二) 生態環境現況.....	5
(三) 水質環境現況.....	5
三、前置作業辦理進度.....	6
(一) 生態檢核辦理情形.....	6
(二) 公民參與辦理情形.....	6
(三) 其他作業辦理情形.....	9
四、提報案件內容.....	15
(一) 整體計畫概述.....	15
(二) 本次提案之各分項案件內容.....	18
(三) 整體計畫內已核定案件執行情形.....	20
(四) 與核定計畫關聯性、延續性.....	20
(五) 提報分項案件之規劃設計情形.....	21
(六) 各分項案件規劃構想圖.....	22
(七) 計畫納入重要政策推動情形.....	24
五、計畫經費.....	25
(一) 計畫經費來源.....	25
(二) 分項案件經費.....	25

(三) 分項案件經費分析說明.....	26
六、計畫期程.....	26
七、計畫可行性.....	27
八、預期成果及效益.....	27
九、營運管理計畫.....	29
十、得獎經歷.....	29
十一、附錄.....	30
附錄(一) 水利工程生態檢核自評表.....	30
附錄(二) 自主查核表.....	34
附錄(三) 計畫評分表.....	35
附錄(四) 地籍清冊.....	37
附錄(五) 意見回覆表.....	40

圖目錄

圖 1 計畫位置圖	1
圖 2 計畫範圍圖	2
圖 3 現況照片	5
圖 4 生態檢核辦理情形照片	6
圖 5 公民參與辦理照片	7
圖 6 公民參與辦理照片	8
圖 7 公民參與辦理照片	8
圖 8 工作說明會議辦理照片	9
圖 9 府內審查會議辦理照片	11
圖 10 大武漁港土地權屬、用地編定及管理單位圖	12
圖 11 大武漁港頁面照片	13
圖 12 現勘審查會議照片	14
圖 13 大武漁區水岸景觀整體規劃圖	19
圖 14 大武漁港水環境營造計畫之規劃分區圖	22
圖 15 大武漁港生活交通建議圖	22
圖 16 大武漁港觀光交通建議圖	23
圖 17 大武漁港示意圖	23
圖 18 相關計劃盤點圖	24

表目錄

表 1 地方發展計畫	20
表 2 與前瞻基礎建設計畫內其他計畫配合情形	20
表 3 計畫分項工程經費	25
表 4 分項工程經費分析表	26
表 5 計畫期程表	26

一、整體計畫位置及範圍

臺東沿岸共計有 10 處港區，由北到南依序有長濱、烏石鼻、小港、成功（新港）、基翬、金樽、新蘭、富岡、三和、大武，多以漁業為主發展，其次才有融合地方特色及特性發展觀光用途，本計畫以提供地方生活機能的大武漁港作為特色基地操作。



圖 1 計畫位置圖

大武漁港，又稱尚武漁港，為一座位於臺灣臺東縣大武鄉尚武村的漁港，該漁港列入行政院農業委員會漁業署所劃分的第二類漁港中，目前設籍於漁船數有 117 艘，由臺東縣政府進行管理與維護，然大武

漁港因初始地形天然條件極差，因此自大武漁港興建完成後港口時常遭到漂沙堵塞，至民國 84 年止改善工程包括先後興建北防波堤 234 公尺、南防波堤 132 公尺、北防砂堤二支共 140 公尺，其第三期漁港建設方案中將繼續進行以便使用。¹



圖 2 計畫範圍圖

¹ 資料來源：東部海岸國家風景區

（一）問題與課題

1. 淤沙堆積問題

- 沿岸是綿延數十公里的沙岸，條件不利建港，漁港因突堤效應導致漂砂淤積及沙灘侵蝕的狀況一再出現，漁民常為了捕魚而冒險搶灘，須擬定持續改善港口計畫以利發展。
- 須擬定持續改善港口計畫以利發展。
- 地方產業多元化發展與經營之契機。

2. 天然資源優勢

- 位於寒暖流交會處，有全世界少見的湧升流，含豐富營養鹽、海水養分充足，是七大漁場之一，海岸及河川出海口具有大片的保安林、水岸自然棲地。
- 剛好位於寒暖流交會處，有全世界少見的湧升流，含豐富營養鹽、海水養分充足，是七大漁場之一，因而有大量的深海魚類在此洄游棲息，出港不用太遠海水已夠深，漁業資源富饒可發展漁港、提供漁民所需。

（二）計畫目標

本計畫目的為翻轉大武漁港定位，將其原本提供單一用途的功能多元化，漁港計畫上應該就港區的漁業設施功能先行檢討，除了基本設施建置，先滿足漁業基礎功能需求，再各自訂定發展規劃主題，於大武漁港融合鄰近社區形成大武生活服務中心，漁產是漁港吸引民眾最核心的主題商品，加強原有漁市功能，可以讓民眾購買、品嚐新鮮的海產，融合當地特色發展成為兼具觀光休憩的漁港。

（三）計畫策略

臺灣海岸線 1,560 多公里，漁港數目達 231 處，平均密度達 6.7 公里，以臺灣漁業規模而言經濟效益不高，實際上許多漁港皆呈現低度的使用率，也常因為規畫不良，產生淤積及侵蝕的現象，儘管政策確立了漁港環境應朝向多元化與精緻化經營，如何展現出設計

品質與地方自明性，而不淪於千篇一律的觀光魚市及攤位出租，才是最大的挑戰。最基本的，還是得回到海岸環境與人類活動之間介面的處理，透過未來休閒目標群與相關利害關係者的界定(如漁民、衝浪者、背包客、遊艇業者等)，找出真正的環境需求，運用減式設計與最低侵擾的規劃，營造出最適合各利害關係者共識的遊憩點，帶動地方發展的能量。

二、現況環境概述

(一) 整體計畫基地環境現況

大武漁港位於寒暖流交會處，又有全世界少見的湧升流，含豐富營養鹽，海水養分充足，有大量的深海魚類在此洄游棲息。出港不遠海水就夠深，得以捕撈旗魚，尤其是油帶魚汛期，船隻更是熙來攘往相當忙碌。

雖然擁有豐富的漁獲量，但沿有綿延數十公里的沙灘，不利建港。漁港長年漂沙淤積，漁民常為了捕魚而冒險搶灘。而政府也長期投入經費進行疏淤，行政院農業委員會漁業署持續進行改善港口計畫，並陸續編列預算興建防波堤、防砂堤、開挖泊地、興建碼頭等。預計將發展為浮潛、水上摩托車等水上運動基地，同時做為往返綠島和蘭嶼兩個離島的藍色公路起點。提高在地的觀光價值和帶動經濟發展。



圖 3 現況照片

(二) 生態環境現況

臺東由於地處偏遠，開發較晚，自然生態環境維護最為完善。水域生態方面由於受來黑潮暖流影響，臺東縣沿近海為暖流性魚類迴游覓棲之海域，潮間帶藻類生長良好。²

鄰近大武漁港，有一全長約一點三公里的大武國家森林步道，起點在林務局大武工作站旁，沿線設有觀景亭、石桌和座椅等休憩設施，還有解說清楚的植物解說牌介紹植物特色。豐富之生物資源，包含水鹿、臺灣黑熊、石虎、穿山甲、藍腹鷓、臺灣彌猴、臺灣山豬、臺灣雲豹等珍貴保育動物棲息於此，不時還可見飛鳥及蝴蝶、昆蟲、蜘蛛和爬蟲的蹤跡。³

(三) 水質環境現況

大武漁港港區外之水體分類等級屬於甲級，但漁港長年漂砂淤積問題不僅影響水質，亦影響港口漁業活動使用。

² 資料來源：臺東海岸防護基本資料調查

³ 資料來源：臺東觀光旅遊網

三、前置作業辦理進度

(一) 生態檢核辦理情形

於 107 年 10 月 21 日辦理生態調查、生態檢核作業及檢附水利工程生態檢核自評表（附錄（一）），紀錄如下：

- 目前大武地區自台 9 拓寬之後，往往遊客呼嘯而過，要有亮點，才能吸引遊客駐足
- 漁港水岸休閒設施遊憩設施，須先進行水質改善，若沒有居民自發性經營服務休閒產業，無法得到效果
- 生態保育對策
 - 縮小及減輕面：現計畫針對該區域部分受到既有公共設施干擾之棲地環境進行改善，建議未來工程施工採低衝擊的生態工法。
 - 迴避及補償面：周邊鄰近淺水，在保安林地的生態復育上，讓植栽多樣性生長，抑制強勢種，提供一點淡水淺灘，即可有很好的生態環境。

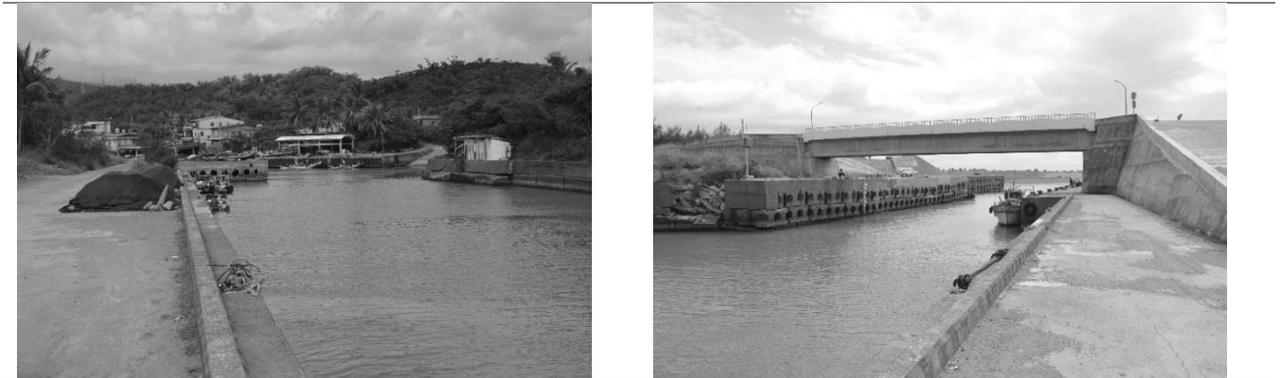


圖 4 生態檢核辦理情形照片

(二) 公民參與辦理情形

本計畫主要是依據「106~107 年度臺東縣政府水環境改善輔導顧問團委辦計畫」之工作，為使該計畫成果更臻完善，於計畫執行期間已辦理 3 次跨局處會議、2 次資料收集會議、1 次公民參與會議等，除了各局處、鄉鎮公所外，並邀請當地民眾暨相關單位（如漁

會、社區發展協會、村里幹事...等) 共同參與會議討論，廣徵各界前輩與先進意見，透過當地民眾的想法與回饋意見，使該計畫成果更為具體。

為利於本計畫推動與執行，已辦理之前置作業如下：

1. 跨局處工作會議 (3)

- 會議時間：107/06/06 (三) 10:30
- 會議地點：臺東縣政府專案辦公室
- 主持人：陳金虎 副縣長
- 出席單位：建設處、農業處、交通及觀光發展處、中華民國地區發展學會及專業顧問群



圖 5 公民參與辦理照片

2. 資料收集會議 (2)

- 會議時間：107/05/10 (四) 09:00-17:00
- 會議地點：臺東縣長濱鄉、成功鎮、東部海岸國家風景區管理處、東河鄉、大武鄉
- 出席單位：環保局水保科、建設處水利科、農業處漁業科、中華民國地區發展學會



圖 6 公民參與辦理照片

3. 資料收集會議 (3)

- 會議時間：107/07/05（四） 14:00-16:00
- 會議地點：臺東縣政府建設處會議室
- 主持人：潘專案規畫師正山
- 出席單位：農業處畜牧保育科、農業處漁業科、觀光管理科、臺東縣環境保護局、中華民國地區發展學會



圖 7 公民參與辦理照片

4. 資料收集會議(7)

- 會議時間：107/10/17(三) 10:00~12:00
- 會議地點：臺東縣政府漁業科
- 出席單位：交通與觀光發展處、農業處漁業科、中華民國地區發展學會

5. 工作說明會議(9)

- 會議時間：108/01/31(四) 09:00~10:30
- 會議地點：臺東縣大武鄉公所
- 出席單位：大武鄉公所、大武社區、尚武社區、農業處漁業科、臺東漁會、中華民國地區發展學會



圖 8 工作說明會議辦理照片

(三) 其他作業辦理情形

1. 府內審查會議建議事項

已於 107 年 04 月 26 日、08 月 27 日、11 月 22 日分別辦理期初審查、期中審查、期末審查會議，意見綜合如下：

- 景觀面

- ◇水環境營造計畫應把水循環概念、生態核心區、緩衝區等理念帶入。尤其在計畫提出時需把生態檢核納入考量。
- ◇海岸道路人車分道，創造優質的自行車環境。
- ◇為增加民眾親水空間，對於已加蓋之排水系統，在污水處理接管完成後建議開蓋。

■ 生態面

- ◇堤內土地建議任其自然復育，除營造草地，也應要有大量小喬木，並建議管理單位以低投入管理模式減低人為干擾。
- ◇臺東休閒空間壓力並不同於西部都市，建議以生態服務優先，其次才服務居民休閒生活。希望以自然方式復育溪內生態，減少大面積草坪及人為休閒空間之使用。將人為使用及自然復育進行區劃，避免對生態干擾。同時應加強生態復育面之措施，加強自然觀察野鳥相關賞鳥設施。
- ◇建議水域環境盡量穩定，提供鳥類足夠棲息時間，減少工程反覆維修次數，應將爾後維護管理機制一併納入計畫考量。

■ 工程面

- ◇水環境建設計畫核心是用地問題，若屬於中央用地必須申請同意後才能施做。水環境規劃案，不能有用地問題。
- ◇大武漁港周邊堤防、修繕為農業處業務。
- ◇海岸部分希望第八河川局可以協助，讓海岸線配置更好。

■ 效益面

- ◇大武漁港，應考慮與漁業競合的遊憩景觀環境共構，並加上金龍湖共同規劃，以陸域型發展會是將來趨勢，因且大武漁港每年清淤 2000 萬元，不符合地方收入成本。
- ◇海岸環境營造可以針對人口最多的地方，效益比較高。
- ◇以流域綜合治理角度來思考，是比較長遠且永續的作法。

■ 執行面

- ◇整體前瞻計畫完成後整體成果，應考量建設在地方的可行性、是否滿足在地民眾的需求。整體成果應該要符合縣長

執政這幾年對臺東綜合景觀發展品質的主張，水環境計畫應與該主張接軌。結合前階段的臺東景觀綱要計畫配合水環境計畫發展臺東縣自明性。

- ◇可多編列預算向外徵求點子，以創新手法詮釋前瞻計畫。但最重要的是結合民眾的生活，提升整個工程建設的意義。
- ◇水環境計畫案，注重在整合上，民眾參與、可執行性及生態性。因此在未來提案上，首長的參與及重視度、民眾參與紀錄呈現為委員評分上之基本考量，而整合性即可執行性、計畫亮點則成為計畫評分高低之主要因素。
- ◇現階段受限於海岸法，海岸線發展受阻，應思考在村落的汙水處理方式，因其為海岸污染源之一，可思考創新作為。
- ◇前瞻計畫經費是由水利署統整各單位，歸納經費來源，周邊海岸環境規劃，漁港部分則應邀請掌管的漁業署共同討論。
- ◇海岸八河局只能針對自己的海堤、保護工程進行改善。從水環境可以做更整體的規劃。
- ◇金樽、大武、開元三港大型計劃皆已報院，但未被核定，正在努力爭取經費中。



圖 9 府內審查會議辦理照片

2. 用地取得情形

本計畫土地登記面積共 8.97 公頃，扣除水域部分約 1.8 公頃，實際規劃面積約 7.17 公頃。區內土地全為公有，無另行徵收之需求，共 96 筆，其中 71 筆位於都市計畫區內，主要為道路用地；其餘位於非都市計畫區者主要為，特地目的事業用地即漁港區域。管理單位部分，全範圍 96 筆土地中，主要由財政部國有財產署、本府、大武鄉公所及管轄。詳細對照表請見附錄五地籍清冊。



圖 10 大武漁港土地權屬、用地編定及管理單位圖

3. 資訊公開方式

■ 網址：<http://watertt.bexweb.tw>

■ 網站照片



圖 11 大武漁港頁面照片

4. 現勘審查會議

- 會議時間：107 年 12 月 25-27 日
- 會議地點：大武漁港、縣府第二會議室
- 主持人：羅淑圓 秘書
- 出席單位：水利署、營建署、環保署、漁業署、漁業科、水利科、交觀處、環保局、八河局、水環境顧問團隊
- 會議照片

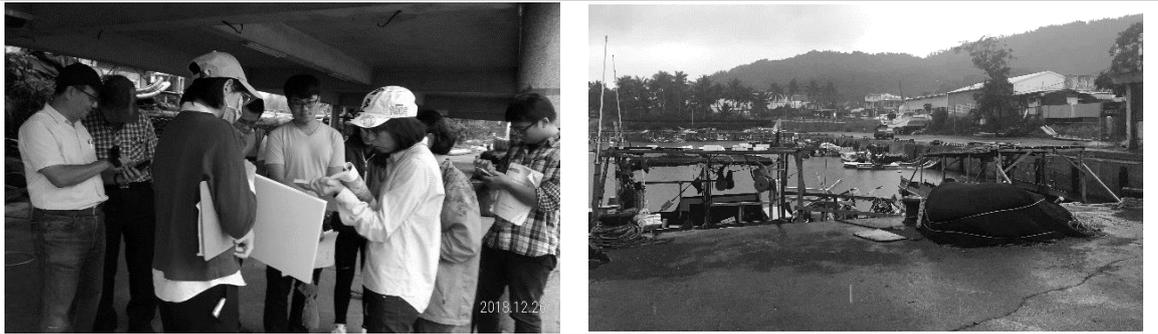


圖 12 現勘審查會議照片

5. 大武漁港環境營造計畫案地方補充說明會

- 1.會議時間：108 年 6 月 11 日(二)下午 2:30
- 2.會議地點：大武鄉公所 2 樓會議室
- 3.主持人：吳哲元 科長
- 4.出席單位及人員：尚武社區發展協會、大武村辦公處、水利科、八河局、台灣環境保護聯盟、大武鄉公所、水環境顧問團隊。
- 會議照片



圖 13 現勘審查會議照片

四、提報案件內容

(一) 整體計畫概述

1. 整體計畫願景

本計畫目的為翻轉臺東大武漁港之傳統鄉里漁港定位，依據各自的環境條件並整合相關的旅遊資源，考量未來潛在目標對象的需求，塑造多元化功能，並升級與轉型基礎設施與水岸介面環境：大武漁港融合鄰近社區成為生活服務中心，建置漁港多元化的生活圈，並且串聯更新金龍湖溼地之休憩環境。

東部地區漁貨港多以傳統漁市為主，大武漁港和其他地區的漁港比較，並沒有特別的差異化和特色性，一般外地遊客會想要到漁港，主要是因為想品嚐新鮮的海產料理，透過新鮮海產販賣料理可聚集人氣，在大武漁港港區規劃、擴充完整商業販售空間，對於地區特產業者之產品銷售更可多一販賣的管道。

強化生活機能並吸引觀光活動之發展，在本計畫不只單一考慮觀光發展，更以南迴譯為中心發散，活絡當地發展，並提升大湖、古莊、麻園、尚武等聚落，成為臺東海岸地區之景觀遊憩兼具生活亮點。

規劃設計以維持自然景觀及生態功能位最優先考量，必要進行護岸營造，亦請考量水生及陸域動物對環境的需求，不同習性生物其各期生活史與活動繁殖所環境條件有所不同，相關施作應以最小干擾、維持生物原有棲避空間為基本原則。未來可與臺東林區管理區計畫搭接，可優先改善河川生態廊道，達到友善環境串連棲地功效。

2. 生態技術與改善策略建議

◆ 港灣生態景觀環境規劃

自然海岸及人工漁港之間的融合，以及如何透過景觀環境設計回應未來生活與休憩活動的需求，達成安全、生態與地方美學的品質，終歸需要回到「水岸」作為人與自然界面環境，具有它的生態複雜性(異質交錯帶)與經濟性，自然保育及經濟活動之間經常是相互衝突，為了達成平衡，在環境營造上需要有工程定量上的描述規範，但也要求美學素養及生態知識，因此在理想的情況下，需要跨領域的專業參與，並且進行系統性的經濟趨勢、生態與環境衝擊評估，以決定適合的營造主體，如生態或是景觀為主，及相應的最佳營造手法與經營模式。

漁港轉型與功能多元化發展，並非僅著眼於單點的規畫，而是涵蓋漁港、水岸、周圍城鎮及海岸線整體景觀、生活及休憩系統的多面向考量，並以海灣生態景觀環境作為基本的設計綱要⁴，提出：

1) 規劃原則與分區規劃：

蒐集周圍環境營造與休憩規畫研究成果，環境評估(水質、水域生態、植栽、水中結構物、景觀植栽、環境色彩、視覺景觀)、生態衝擊與社會經濟產業分析，並製作分析圖面作為規劃基礎。提出規畫目標與原則，短中長期規畫構想與各分區發展(功能)構想，依據不同的地理環境與使用功能設定不同的營造原則。

2) 生態營造規劃⁵：

包括港灣水域(水質改善與水中結構物)、海岸水域(潮間帶與海岸結構物)、陸域植栽生態設計，堤防宜改善為陸丹寄居蟹、陸蟹，可通過的「非垂直壁」，必須依循一些必要的生態保育及景觀營造原則。

3) 景觀營造及遊憩規畫：

分別依據功能分區設立規劃設計手法與改善方案，邀請多方利害關係者針對規劃提案討論各種升級方式。

所謂的「永續發展」強調的是兼顧保育與生計的發展模式，漁港本身空間做為自然、都市與港灣三方匯聚的景致魅力，應強化其

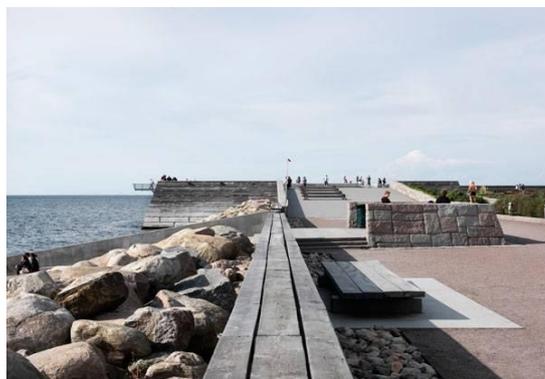
⁴ 港灣生態景觀營造規劃設計手冊，交通部運研所，2011

⁵ 港灣生態景觀環境評估及規劃準則操作手冊，交通部運研所，2012

作為社區生活及觀光系統的據點，以及體驗親水生態的介面角色，在人工堤防與自然海岸環境之間的最適轉換，藉此串連起城鎮周圍藍綠帶體系與經濟發展能量。



西班牙 Vinaros Microcoasts



瑞典 Dania Park (拋石緩坡護岸)

◆ 生態工法與改善策略

著重於人工構造物的減量，軟化人工構造物對環境與視覺的衝擊，特別是海岸、堤防與護岸。海岸堤防與護岸是為了抵抗自然力而設計的合理構造型態，通常使用混凝土製成，與原本自然海岸與沙灘轉換之間容易呈現生硬的線條，也阻絕了生物之間的移動與棲地系統的連續性，在設計上，盡量不切割海岸線景觀連續感、減少構造物存在感為宜。

素材上則可以改用混凝土之外的材料，活用素材本身的質地給予構造物與自然的融合感，如自然的塊石堆砌搭配植栽，採用複斷面、階梯式、緩傾斜的海堤設計，緩和邊緣的線條，且須避免「垂直壁」之設計，藉由多孔隙增加生物棲息的空間，減低對其生態之衝擊。

植栽的運用則可以改善港灣景觀、防風、遮蔽人工設施、創造視覺美質、緩和堤防阻隔感；海岸植栽選擇本地原生種，且符合耐鹽、抗潮、防風等條件，以適應當地風土氣候，提高存活率。

新設的設施建置，應最小化基地面積與侵擾範圍，以複合式功能作為規劃方向，運用在地自然素材，融合基地色彩與紋理、質感，強調低碳的營建過程(減少材料運輸碳排) 與低耗能的建築設計。

(二) 本次提案之各分項案件內容

各分項案件分段敘述執行內容、願景目標及包括相關環境生態友善之工法或措施說明，如下：

(1) 南迴驛周邊景觀改善計畫

為發展南迴驛，須改善現況交通系統，提高該基地可及性、使用性及加強其基礎建設，帶起大武周邊生活圈。

- 廣場鋪面及綠化工程
- 停車場工程
- 排水工程
- 鑿井及澆灌系統設備工程
- 停車場指標工程

(2) 大武漁港景觀改善計畫

配合內政部對前瞻計畫大武之心計畫之建議「應加強大武漁港周邊景觀規劃，用景觀規劃方式誘發相關設施及對周邊環境的使用誘發」進行大武漁港港區景觀改善。

- 濱海景觀工程(選用耐鹽植栽)
- 保護區植栽整治工程
- 既有魚貨及資材建築立面美化

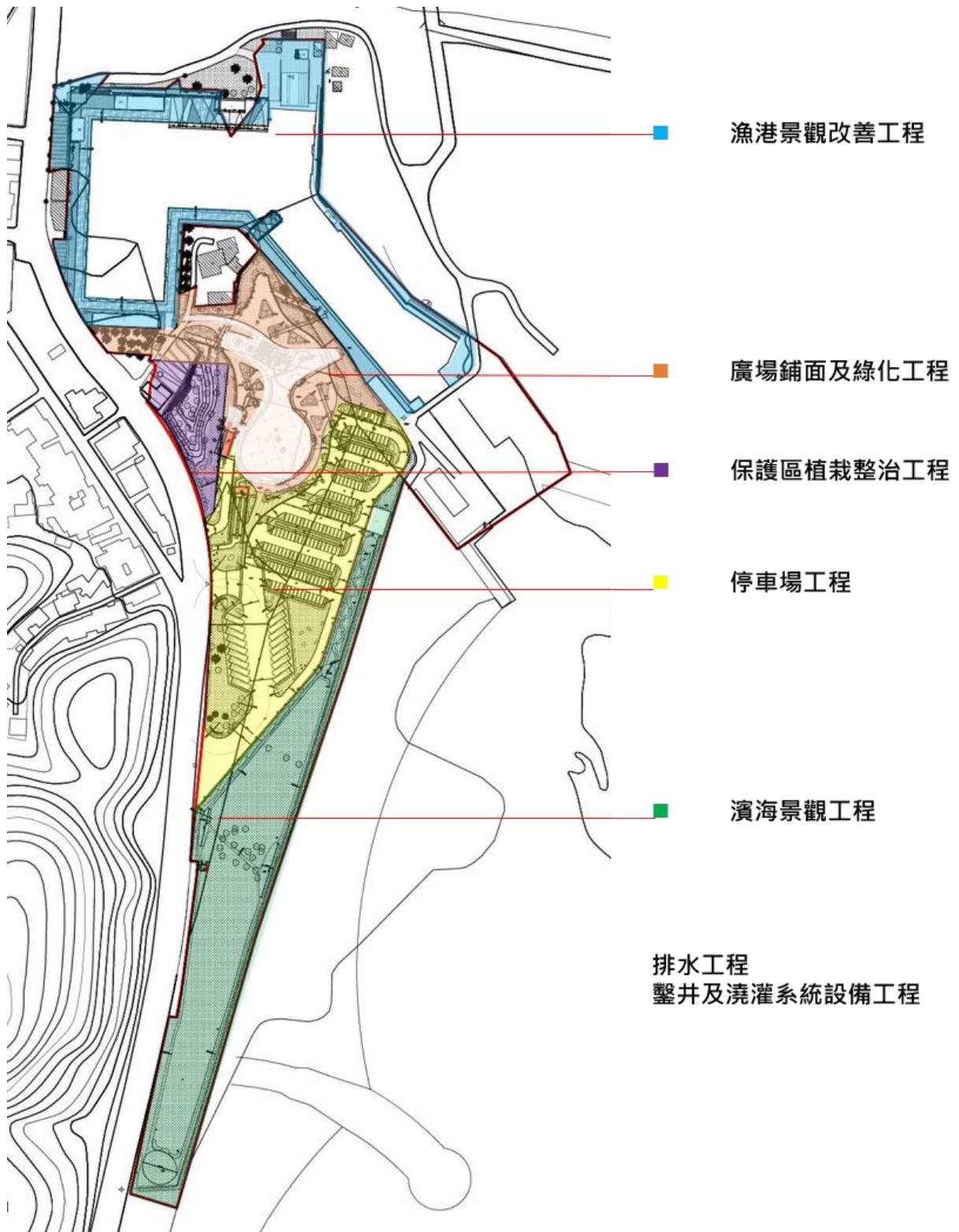


圖 13 大武漁區水岸景觀整體規劃圖⁶

⁶ 資料參考：本計畫整理臺東城鎮之心南迴驛建設計畫(細部設計及監造)

(三) 整體計畫內已核定案件執行情形

無。

(四) 與核定計畫關聯性、延續性⁷

以大武漁港為示範亮點，從單一漁業使用轉型為結合文化、休憩與觀光等多目標功能漁港區域，考量水域環境的多元使用客群之需求，升級及改善既有設施並豐富景觀風貌，成為聚落帶動經濟能量的中心，如大武作為新型態的觀光魚市及生活、旅遊服務中心。

1. 地方政府發展重點

近年來南迴地方創生行動及中央補助地方建設活絡沿岸發展，從傳統漁港的漁業，逐漸轉型遊憩、旅遊、運動賽事等多元化發展，歷年重點活動如下表所列。

表 1 地方發展計畫

縣市	重點發展類型	活動及計畫名稱
大武鄉	重要建設	城鎮之心南迴驛建設計畫
	觀光遊憩	南方以南 The Hidden South—島嶼之南，猶有另一南方。

2. 前瞻計畫

配合前瞻建設主要涵蓋如下表計畫，包含道路工程、景觀工程與地方振興發展計畫。

表 2 與前瞻基礎建設計畫內其他計畫配合情形

項次	鄉鎮	前瞻建設	計畫
1	大武鄉	提升道路品質計畫	大武公共環境改善工程
2	大武鄉	城鎮之心 (競爭型)	城鎮之心南迴驛建設計畫

⁷ 資料來源：本計畫整理

(五) 提報分項案件之規劃設計情形

1. 大武漁港環境營造計畫 | 主題

提供發展完善漁業服務，不僅提供遊客旅遊觀光，更為當地漁民、居民營造兼具多元化生活環境、濱海休閒遊憩與漁業產業文化環境的海岸樂活新亮點。

2. 大武漁港環境營造計畫 | 行動項目

本計畫之漁港轉型多元化發展，不僅改善漁業環境，並提供遊客旅遊觀光，使當地漁民、農民、居民等南迴地區創造就業及更佳的生活空間。

	<p>南迴驛周邊景觀</p> <ul style="list-style-type: none">● 廣場鋪面及綠化工程● 停車場工程(增設無障礙車位)● 排水工程● 鑿井及澆灌系統設備工程● 停車場指標工程
	<p>漁港景觀</p> <ul style="list-style-type: none">● 濱海景觀工程(選用耐鹽植栽)● 保護區植栽整治工程● 既有魚貨及資材建築立面美化

(六) 各分項案件規劃構想圖

1. 規劃構想圖

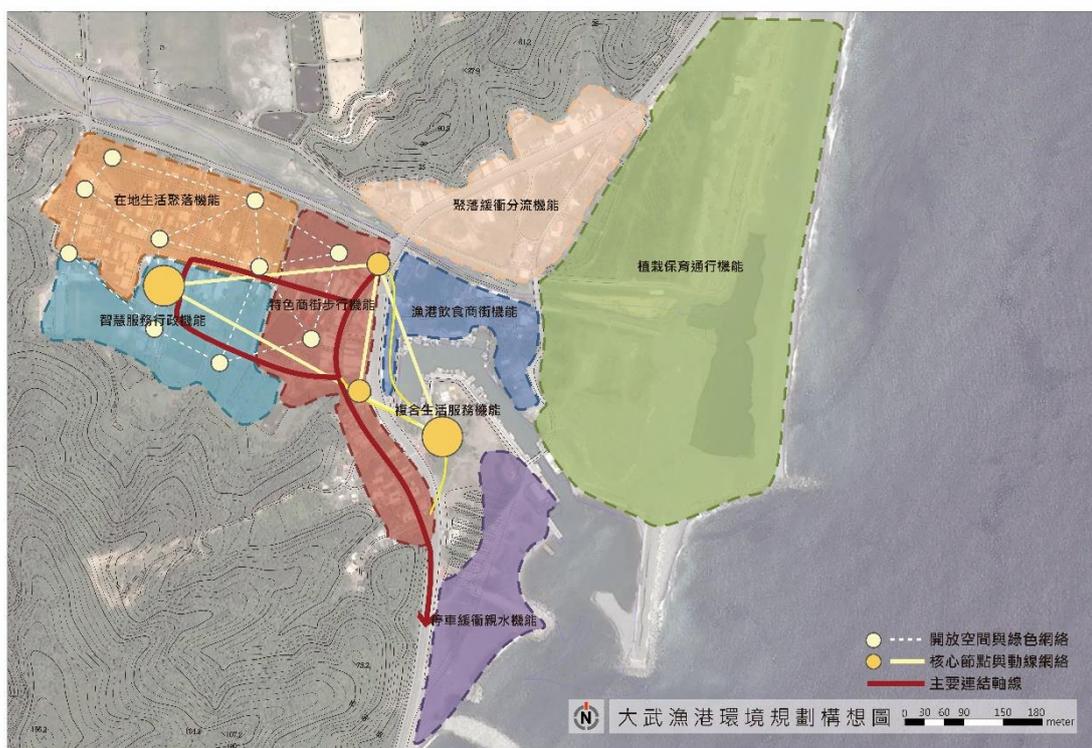




圖 16 大武漁港觀光交通建議圖

2. 3D視覺化成果展示圖⁸



圖 17 大武漁港示意圖

⁸ 資料來源：本計畫整理臺東城鎮之心南迴驛建設計畫(細部設計及監造)

(七) 計畫納入重要政策推動情形

1. 臺東城鎮之心南迴驛建設計畫。



圖 18 相關計畫盤點圖

五、計畫經費

(一) 計畫經費來源

本整體計畫總經費 40,555 仟元，由「全國水環境改善計畫」第二期預算及地方分擔款支應，中央補助款：36,509 仟元(90%)、地方分擔款：4,046 仟元(10%)，分項工程詳表。

計畫名稱	分項工程	主要工程項目	經費(千元)	面積	權屬單位
大武漁港環境營造計畫	大武漁港-南迴驛周邊景觀改善計畫	1. 廣場鋪面及綠化工程 2. 停車場工程(增設無障礙車位) 3. 排水工程 4. 鑿井及澆灌系統設備工程 5. 停車場指標工程	38,000	6.39 公頃	交通部觀光局
	大武漁港景觀改善計畫(設計規劃費)	1. 濱海景觀工程(選用耐鹽植栽) 2. 保護區植栽整治工程 3. 既有魚貨及資材建築立面美化	2,555	2.22 公頃	農委會漁業署

(二) 分項案件經費

表 3 計畫分項工程經費⁹

項次	分項案件名稱	對應部會	總工程經費(單位：千元)										合計
			108年度				109年度		工程費小計		總計		
			規劃設計費(A)		工程費(B)		工程費(C)		(B)+(C)		(A)+(B)+(C)		
			中央補助	地方自籌	中央補助	地方自籌	中央補助	地方自籌	中央補助	地方自籌	中央補助	地方自籌	
1	大武漁港-南迴驛周邊景觀改善計畫	交通部觀光局	3422	380	18468	2042	12319	1369	30787	3411	34209	3791	38000
2	大武漁港景觀改善計畫	農委會漁業署	2300	255	0	0	0	0	0	0	2300	255	2555
小計			5722	635	18468	2042	12319	1369	30787	3411	36509	4046	40555
總計			26867				13688		34198		40555		

⁹ 計畫經費明細請參閱附錄：工作明細表

(三) 分項案件經費分析說明

本工程包括南迴驛周邊景觀、大武漁港景觀改善等兩大項工程，各分項工程經費如下表所示。

表 4 分項工程經費分析表

項次	工程名稱	單位	數量	單價	複價
一	大武漁港-南迴驛周邊景觀改善計畫				
1	廣場鋪面及綠化工程	式	1	8,000,000	8,000,000
2	停車場工程(增設無障礙車位)	式	1	20,000,000	20,000,000
3	排水工程	式	1	6,000,000	6,000,000
4	鑿井及澆灌系統設備工程	式	1	2,000,000	2,000,000
5	停車場指標工程	式	1	2,000,000	2,000,000
二	大武漁港景觀改善計畫(設計規劃費)				
1	濱海景觀工程(選用耐鹽植栽)	式	1	555,000	555,000
2	保護區植栽整治工程	式	1	800,000	800,000
3	既有魚貨及資材建築立面美化	式	1	1,200,000	1,200,000
	總價(總計)				40,555,000

六、計畫期程

預計自 108 年 7 月開始陸續辦理發包、完工期程。相關工程可於 109 年 12 月前完成所有工程建設，以其展現前瞻計劃建設成效。

表 5 計畫期程表

工程名稱	對應部會	108 年度						109 年度						
		1	3	5	7	9	11	1	3	5	7	9	11	
大武漁港-南迴驛周邊景觀改善計畫	交通部觀光局													
大武漁港景觀改善計畫	農委會漁業署													

七、計畫可行性

本計畫在工程可行性方面，因基地範圍為屬漁港特定目的事業用地，配合大武漁港周邊腹地之前瞻建設城鎮之心的南迴驛計畫，因此本案屬於漁港兼顧休閒功能之景觀環境優化工程，具高度執行之可行性；在財務可行性方面，因每年之南迴車流、人流量高達 600 萬人次以上，且南迴公路優化後，大武漁港地區為重要的停留休憩據點，未來的觀光遊憩人潮將會帶來地方相當的收益，且城鎮之心及水環境建設之工程，將包含改善漁港景觀環境、增加遊客及居民之休閒設施增、增設地方產業交流中心及社會服務中心，以兼顧漁業、觀光、遊憩與南迴地區社政服務等多重功能，未來將具有高收益的機會；在土地使用可行性方面，計畫範圍皆屬公有土地，土地使用管制屬於容許使用漁業及休憩使用，亦取得建設使用權（詳前文及附錄），因無土地限制之虞；環境影響可行性，漁港目前皆屬人工硬體設施為主，本計畫將增加生態保育、綠帶緩衝區及海岸棲地環境營造，將有助於漁港生態棲地加值。（詳前文生態評估及附錄生態檢核表）

八、預期成果及效益

以大武漁港作示範，塑造東海岸港區新興的發展型態，以遊艇、海釣、踏浪、衝浪、生活等活動導入，使舊有漁業連結休閒產業，帶動臺灣東部經濟活動，打造臺東休閒港灣之典範，迎接漁港風華再現。

1. 量化效益

在大武漁港配合城鎮之心計畫，提供途經南迴驛的旅客一個駐足停留、戲水、海釣，甚至是過夜的休憩環境，增進產值 600 萬，達每周 430 人次，其中水環境建設目標不僅提升觀光，更期望活絡大武及其周圍聚落，提升市民的生活品質、增加漁港聚落休閒並作為帶動整個大武地區、南迴區域的地方產業與觀光旅遊新選擇。

2. 水環境改善成效評估

■ 綠色基盤韌性強化

運用植栽與景觀設計平衡人類與生物棲地空間，透過公共步道、自行車道綠帶的串連與延伸強化生態景觀系統的完整性。特別是海岸或水域邊界空間生物棲地的保全與連結，也提升因應極端氣候快速恢復的能力。

■ 環境友善親水空間品質

基礎設施與功能空間設計品質與完善的規劃可以打造地方的魅力，也減少對於自然環境及水域的衝擊，特別是廢棄物、廢水的處理，可以透過集中分類與(汙水)源頭處理、再利用方式，打造安全乾淨的親水與休憩空間。

九、營運管理計畫

- 製作操作管理資料：可提高維護管理效率，如設備設施基本資料(設置年月、設施名稱、位置、面積、施工者或設置者等)、設施概要(圖說)、管理組織(維護者、委任管理人等)。
- 檢查維護：汛期與非汛期各自有不同檢查頻率，汛期時若發布豪大雨及陸上颱風警報必須巡視檢查，確保設施運作正常；非汛期需定期巡檢。為維護設施功能需做必要清掃與紀錄。
- 景觀設計規劃階段即需考量低耗能與最小化管理維護需求，如種植原生種植栽減少澆灌與修剪之數量。
- 公共空間除應確保該管單位編列常態性預算，在永續生態及觀光發展前提下，自行或委由專業廠商進行後續維護管理，委託民間經營管理，採取經營—轉讓(OT)或是更新—經營—轉移(ROT)等模式，或設立委託、認養及管理維護辦法，並由專家學者以及鄰近社區民眾定期進行內/外部評鑑。
- 建議結合當地社區、生態環境團體、巡守隊，自主維護，建立損壞通報系統，路見不平，手機通報；修繕完畢後再回報通報人。不僅能及時了解損壞位置，亦能培養在地鄉親愛鄉愛土的精神。

十、得獎經歷

無。

十一、附錄

附錄（一）水利工程生態檢核自評表

「水利工程生態檢核自評表」

工程基本資料	計畫名稱	大武漁港環境營造計畫		區排名稱	鄰近朝庸溪 (大武漁港)	填表人	謝宜臻	
	工程名稱	大武漁港環境營造計畫		設計單位	中華民國地區發展學會	紀錄日期	107/10/21	
	工程期程	-		監造廠商	-	工程階段	<input checked="" type="checkbox"/> 計畫提報階段 <input type="checkbox"/> 調查設計階段 <input type="checkbox"/> 施工階段 <input type="checkbox"/> 維護管理階段	
	主辦機關	臺東縣政府		施工廠商	-			
	現況圖	<input checked="" type="checkbox"/> 定點連續周界照片 <input checked="" type="checkbox"/> 工程設施照片 <input checked="" type="checkbox"/> 水域棲地照片 <input type="checkbox"/> 水岸及護坡照片 <input type="checkbox"/> 水棲生物照片 <input type="checkbox"/> 相關工程計畫索引圖 <input type="checkbox"/> 其他：_____		工程預算/經費 (千元)	40,555 (千元)			
	基地位置	行政區：(大武漁港) 臺東縣大武鄉尚武村 TWD97 座標 X：22.338 Y：120.896 (大武漁港)						
	工程目的	創造南迴地區門戶之觀光活絡與商業發展，成為臺東海岸地區之景觀遊憩亮點。 加強大武漁港基礎建設，聚集足夠的經濟能量，帶起漁港周邊之海洋休憩產業。翻轉大武漁港之傳統鄉里漁港定位，使其功能多元化。						
	工程概要	大武漁港水環境營造計畫/4,055.5 萬						
預期效益	充分利用在地資源，以大武漁港作示範，塑造東海岸港區新興的發展型態，由南迴驛複合性休憩區，帶動臺灣臺東南迴地區的經濟活動，打造臺東休閒港灣之典範，迎接漁港風華再現。							
階段	檢核項目	評估內容	檢核事項					

工程計畫提報核定階段	一、 專業參與	生態背景 團隊	<p>是否有生態背景領域工作團隊參與，協助蒐集調查生態資料、評估生態衝擊、擬定生態保育原則？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：</p> <p>生態背景人員：謝宜臻(社團法人臺灣濕地保護聯盟)</p> <p>生態資料：本府提報過程，生態專家及顧問團隊均至現地訪查當地居民及詢問是否有特殊物種。</p> <p>生態衝擊：初步評估尚不至於對當地生態造成衝擊。</p> <p>生態保育原則：初步評估，本工程辦理後對當地生態環境具有補償及互益作用。</p> <p><input type="checkbox"/>否</p>
	二、 生態資料 蒐集調查	地理位置	<p>區位：<input type="checkbox"/>法定自然保護區、<input checked="" type="checkbox"/>一般區</p> <p>(法定自然保護區包含自然保留區、野生動物保護區、野生動物重要棲息環境、國家公園、國家自然公園、國有林自然保護區、國家重要濕地、海岸保護區…等。)</p>
		關注物種 及重要棲 地	<p>1. 是否有關注物種，如保育類動物、特稀有植物、指標物種、老樹或民俗動植物等？</p> <p><input type="checkbox"/>是： <input checked="" type="checkbox"/>否</p> <p>2. 工址或鄰近地區是否有森林、水系、埤塘、濕地及關注物種之棲地分佈與依賴之生態系統？</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input checked="" type="checkbox"/>否：</p>
		生態環境 及議題	<p>1. 是否具體調查掌握自然及生態環境資料？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>工區位址位於漁港內，其生態已受到既有公共設施及漁業活動部分干擾。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p> <p>2. 是否確認工程範圍及週邊環境的生態議題與生態保全對象？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>已確認工區周邊環境無特殊生態議題。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p>
三、 生態保育 對策	方案評估	<p>是否有評估生態、環境、安全、社會、經濟等層面之影響，提出對生態環境衝擊較小的工程計畫方案？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：</p> <p>(1) <u>本計畫將該區域部分受到既有公共設施干擾之棲地環境進行改善，對整體生態環境並無造成衝擊。</u></p> <p>(2) <u>目前大武地區自台 9 拓寬之後，往往遊客呼嘯而過，要有亮點，才能吸引遊客駐足。</u></p> <p>(3) <u>漁港水岸休閒設施遊憩設施，須先進行水質改善，若沒有居民自發性經營服務休閒產業，無法得到效果。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p>	

	調查評析、生態保育方案	<p>是否針對關注物種及重要生物棲地與水利工程快速棲地生態評估結果，研擬符合迴避、縮小、減輕與補償策略之生態保育對策，提出合宜之工程配置方案？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>周邊鄰近淺水，在保安林地的生態復育上，讓植栽多樣性生長，抑制強勢種，提供一點淡水淺灘，即可有很好的生態相。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p>
	四、民眾參與	<p>是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理地方說明會，蒐集、整合並溝通相關意見，說明工程計畫構想方案、生態影響、因應對策，並蒐集回應相關意見？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>已於108年01月28日召開說明會，當地民眾普遍對本工程計畫採正面支持之意見。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p>
	五、資訊公開	<p>是否主動將工程計畫內容之資訊公開？</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>是：<u>已於108年01月28日召開說明會，工作執行後持續辦理資訊公開。</u></p> <p><input type="checkbox"/>否</p>
調查設計階段	一、專業參與	<p>生態背景及工程專業團隊</p> <p>是否組成含生態背景及工程專業之跨領域工作團隊？</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否 _____</p>
	二、設計成果	<p>生態保育措施及工程方案</p> <p>是否根據水利工程快速棲地生態評估成果提出生態保育措施及工程方案，並透過生態及工程人員的意見往復確認可行性後，完成細部設計。</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
	三、資訊公開	<p>設計資訊公開</p> <p>是否主動將生態保育措施、工程內容等設計成果之資訊公開？</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
施工階段	一、專業參與	<p>生態背景及工程專業團隊</p> <p>是否組成含生態背景及工程背景之跨領域工作團隊？</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
	二、生態保育措施	<p>施工廠商</p> <p>1. 是否辦理施工人員及生態背景人員現場勘查，確認施工廠商清楚瞭解生態保全對象位置？</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p> <p>2. 是否擬定施工前環境保護教育訓練計畫，並將生態保育措施納入宣導。</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
	施工計畫書	<p>施工計畫書是否納入生態保育措施，說明施工擾動範圍，並以圖面呈現與生態保全對象之相對應位置。</p> <p><input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p>

	生態保育 品質管理 措施	<p>1. 履約文件是否有將生態保育措施納入自主檢查? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p> <p>2. 是否擬定工地環境生態自主檢查及異常情況處理計畫? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p> <p>3. 施工是否確實依核定之生態保育措施執行，並於施工過程中注意對生態之影響，以確認生態保育成效? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p> <p>4. 施工生態保育執行狀況是否納入工程督導? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p>
三、 民眾參與	施工說明 會	<p>是否邀集生態背景人員、相關單位、在地民眾與關心相關議題之民間團體辦理施工說明會，蒐集、整合並溝通相關意見? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
四、 生態覆核	完工後生 態資料覆 核比對	<p>工程完工後，是否辦理水利工程快速棲地生態評估，覆核比對施工前後差異性。 <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否：_____</p>
五、 資訊公開	施工資訊 公開	<p>是否主動將施工相關計畫內容之資訊公開? <input type="checkbox"/>是：_____ <input type="checkbox"/>否：_____</p>
維 護 管 理 階 段	一、 生態資料 建檔	<p>是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料建檔，以利後續維護管理參考，避免破壞生態? <input type="checkbox"/>是 <input type="checkbox"/>否</p>
	二、 資訊公開	<p>是否將工程生命週期之生態棲地檢核成果資料等資訊公開? <input type="checkbox"/>是：_____ <input type="checkbox"/>否：_____</p>

附錄（二）自主查核表

「全國水環境改善計畫」

臺東縣政府「大武漁港環境營造計畫」

ver.3

自主查核表

日期：108 / 01 / 11

整體計畫案名	大武漁港環境營造工程計畫	
查核項目	查核結果	說明
1. 整體計畫	■ 正確 <input type="checkbox"/> 應修正	整體計畫案名應確認一致及其內容應符合「全國水環境改善計畫」目標、原則、適用範圍及無用地問題。
2. 整體工作計畫書格式	■ 正確 <input type="checkbox"/> 應修正	本工作計畫書一律以「A 4 直式橫書」裝訂製作，封面應書寫整體計畫名稱、申請執行機關、年度月份，內頁標明章節目錄、章節名稱、頁碼，附錄並須檢附工作明細表、自主查核表、計畫評分表等及內文相關附件。
3. 整體計畫位置及範圍	■ 正確 <input type="checkbox"/> 應修正	確認整體計畫範圍、實施地點，並以 1/25000 經建版地圖及 1/5000 航空照片圖標示基地範圍與周邊地區現況。
4. 現況環境概述	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認整體計畫基地現況及鄰近區域景觀、重要景點及人文社經環境情形、地方未來發展規劃內容及生態、水質環境現況。
5. 前置作業辦理進度	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認府內審查會議之建議事項、用地取得情形、生態檢核辦理情形及相應之環境友善策略、召開工作說明會或公聽會等公民參與情形、資訊公開方式等項目及府內推動重視度(如督導考核辦理情形)等項目
6. 提報案件內容	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認本次申請整體計畫之內容、動機、目的、擬達成願景目標、本次提案之各分項案件內容、已核定案件執行情形、與核定計畫關聯性、延續性...等內容
7. 計畫經費	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認提案計畫之經費來源、需求，並述明各中央主管機關補助及地方政府分擔款金額，及分項案件經費分析說明。
8. 計畫期程	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認用地取得情形及各分項案件之規劃、設計、發包、完工期程等重要時間點，以一甘特圖型式表示預定執行進度。
9. 計畫可行性	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認提案分項案件相關可行性評估，例如：工程可行性、財務可行性、土地使用可行性、環境影響可行性等，請檢附相關佐證資料。
10. 預期成果及效益	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認提案分項案件預期成果及效益，例如：生態、景觀、水質改善程度、環境改善面積(公頃)、觀光人口數、產業發展...等相關質化、量化敘述
11. 營運管理計畫	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認內容包括具體維護管理計畫、明確資源投入情形、營運管理組織、或已推動地方認養。
12. 得獎經歷	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	確認核定案件參加國際競賽或國內中央單位舉行之相關競賽項目、內容、成績。
13. 附錄	■ 完整 <input type="checkbox"/> 應修正	檢附上開各項目相關佐證資料

檢核人員：

機關局(處)首長：

附錄（三）計畫評分表

「全國水環境改善計畫」計畫評分表

ver. 3

整體計畫名稱		大武漁港環境營造計畫		提報縣市	臺東縣			
分項案件	名稱		大武漁港環境營造計畫					
	經費(千元)		40,555					
所需經費		計畫總經費：40,555 千元(全國水環境改善計畫補助：36,509 千元，地方政府自籌分擔款：4046 千元)						
項次	評比項目	評比因子		佔分	整體計畫工作計畫書索引	評分		
						地方政府自評	河川局評分會議評分	
一	計畫內容評分(77分)	整體計畫相關性	(一) 計畫總體規劃完善性 (7分)	整體計畫位置及範圍、現況環境概述、前置作業辦理進度、分項案件、計畫經費、計畫期程、可行性、預期成果、維護管理計畫、及辦理計畫生態檢核、公民參與、資訊公開情形及相關檢附文件完整性等，佔分7分。	7	詳整體計畫書	7	
			(二) 計畫延續性 (8分)	提案分項案件與已核定整體計畫之關聯性高者，評予8分，關聯性低者自3分酌降。	8	詳第四、(四)節	8	
		環境生態景觀關聯性	(三) 具生態復育及生態棲地營造功能性 (8分)	(1) 整體計畫生態檢核工作完善者，佔分4分。 (2) 全部提案分項案件內容已融入生態復育及棲地營造者，佔分4分。	8	詳第三、(一)節及四、(二)節	8	
			(四) 水質良好或計畫改善部分 (7分)	計畫區域屬水質良好(依環保署相關評定標準認定)、或已納入計畫改善者、或已具有相關水質改善設施者，評予7分。其他狀況自3分酌降。	7	詳第二、(三)節及第四、(二)節	7	
			(五) 採用對環境友善之工法或措施(8分)	包括低衝擊開發、生態工法、透水性材質、減少人工鋪面使用等對環境生態友善工法或措施，佔分8分。	8	詳第四、(二)節	8	
			(六) 水環境改善效益(8分)	具水質改善效益、漁業環境活化、休閒遊憩空間營造、生態維護、環境教育規劃、整體水環境改善效益顯著，佔分8分。	8	詳第四、(二)節及第八章	8	
			地方認同性	(七) 公民參與及民眾認同度 (8分)	已召開工作說明會、公聽會或工作坊等，計畫內容獲多數 NGO 團體、民眾認同支持，佔分8分。	8	詳第三、(二)節	8

(續)	(續)	重視度及執行成效性	(八) 地方政府發展重點區域 (5分)	未來該區域地方政府已列為如人文、產業、觀光遊憩、環境教育等相關重點發展規劃，佔分5分。	5	詳第二、(一)節	5		
			(九) 計畫執行進度績效 (8分)	(1) 第一批次核定分項案件於107年底全數完工者，評予3分。 (2) 第二批次核定分項案件於107年底全數發包者，評予5分。 其餘部分完成者視情況酌予評分。	8	詳第四、(三)節及相關彙整資料			
		重要政策推動性	(十) 計畫納入「逕流分攤、出流管制」實質內容 (10分)	提案計畫納入「逕流分攤、出流管制」精神及具體措施者，佔分10分。	10	詳第四、(七)節	10		
二	計畫內容加分 (23分)		(十一) 營運管理計畫完整性(5分)	已有營運管理組織及具體維護管理計畫、明確資源投入者，最高加分5分。	5	詳第九章	5		
三			(十二) 規劃設計執行度 (3分)	提案分項案件已完成規劃及設計者，最高加分3分。	3	詳第四、(五)節	3		
四			(十三) 地方政府推動重視度(7分)	已訂定督導考核機制，並由秘書長以上層級長官實際辦理相關督導(檢附佐證資料)者，予以加分7分。	7	詳第三、(三)節	7		
五			(十四) 環境生態友善度 (5分)	計畫具下列任一項：(1)經詳實生態檢核作業，確認非屬生態敏感區、(2)設計內容已納入相關透水鋪面設計、(3)已採取完善水質管制計畫、監測計畫，最高加分5分。	5	詳第二、(三)節；第三、(一)節；第四、(二)節	5		
六			(十五) 得獎經歷 (3分)	核定案件參加國際競賽或國內中央官方單位舉行相關競賽，獲獎項者，最高加分3分。	3	詳第十章	0		
合計								89	

備註1：以上各評分要項，請檢附相關佐證資料納入整體計畫工作計畫書供參

備註2：上表各項分數合計100分，惟其中第一項(九)僅由河川局評分會議辦理評分，故地方政府自評分數欄位總分為92分。

【提報作業階段】臺東縣(市)政府 機關局(處)首長：_____ (核

章)

日期： 年 月 日

【評分作業階段】水利署第八河川局 評分委員：_____ (簽名

日期： 年 月 日

附錄（四）地籍清冊

縣市	鄉鎮市	地段	地號	面積	公告現值	公告地價	所有權	管理者
臺東縣	大武鄉	尚武段	33	18715.13	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	34-1	3894.72	1800	360	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-1	6809.4	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1237	3873.04	80	16	縣市有(縣市機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1237-1	581.95	80	16	國有(中央機關)	交通部公路總局
臺東縣	大武鄉	尚武段	1238	22001.35	80	16	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-12	2637.09	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091	2109.18	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-4	901.59	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-5	26.23	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-6	14.79	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-16	538.32	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-17	21.76	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	1091-18	2.88	2100	420	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	1092	1855.06	2100	420	國有(中央機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	35	15763.71	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	556-2	263	1800	360	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	570	166.31	1800	360	縣市有(縣市機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	571	1259.08	1800	360	縣市有(縣市機關)	臺東縣政府
臺東縣	大武鄉	尚武段	569	478.33	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	575	175.95	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	576	33.28	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	973	3.8	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	970	38.81	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	971	41.42	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	972	23.93	6600	1300	鄉鎮市有(鄉鎮市機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	965-2	14.85	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	964	348.43	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	964-1	43.48	6600	1300	國有(中央機關)	交通部公路總局
臺東縣	大武鄉	尚武段	965	1726.15	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	966	899.27	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	966-1	457.77	1800	360	國有(中央機關)	交通部公路總局
臺東縣	大武鄉	尚武段	966-2	8.17	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	1085	213	1800	360	國有(中央機關)	財政部國有財產署

臺東縣	大武鄉	尚武段	1085-1	37.59	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	1086-1	14.36	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	974	285.5	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	524	682.04	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	524-1	10.53	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	524-2	4.52	6500	1300	國有(中央機關)	交通部公路總局
臺東縣	大武鄉	尚武段	524-3	61.35	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	524-4	11.85	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	525	8.98	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	525-1	4.71	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	526	1.38	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	526-1	0.91	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	527	3.53	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	527-1	4.14	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	528	0.4	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	528-1	5.75	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	603	4.33	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	653-1	23.8	6500	1300	國有(中央機關)	交通部公路總局
臺東縣	大武鄉	尚武段	653-2	4.16	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	604	4.64	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	610	3.76	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	611	2.42	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	617	0.61	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	618	0.44	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	624	0.76	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	625	3.17	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	629	5.93	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	629-1	0.52	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	630	6.61	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	630-1	4	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	591	1.29	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	592	3.86	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	596	4.47	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	597	3.58	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	653-3	9.29	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	654	44.73	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	654-1	26.18	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	654-2	76.3	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署

臺東縣	大武鄉	尚武段	654-3	36.89	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	654-4	114.39	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	654-5	21.39	6500	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	651	3.65	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	651-1	6.21	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	652	6.32	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	652-1	8.02	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	653	1051.39	6500	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	974-1	13.37	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	978	46.57	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	979	10.43	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	980	21.18	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	981	539.7	4600	860	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	951	90.72	4600	860	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	950	42.41	4600	860	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	959	79.02	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	960	170.96	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	961	141.88	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	962	70.2	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	963	85.84	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	964-2	1.19	6600	1300	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	955	16.96	6600	1300	國有(中央機關)	財政部國有財產署
臺東縣	大武鄉	尚武段	975	26.84	4600	860	國有(中央機關)	大武鄉公所
臺東縣	大武鄉	尚武段	975-1	16.28	4600	860	國有(中央機關)	大武鄉公所

附錄（五）意見回覆表

工作坊意見回覆 108/03/11

單位/人員	審查意見	修正回覆
溫委員清光	1. 水環境的環境改造與營造計畫中，對人口較集中部落附近水環境的改造，對生活污水擬採用生態濕地污水處理系統處理，理念很好，但要注意，生態濕地淨化污染物的速度很慢，必須做好進流水的污水量、水質調查，作為設計濕地的依據，此外濕地完工後的操作維護很重要，若沒有常維護，濕地很容易雜草叢生，滋長蚊蟲。	已納入委員建議事項，於後續執行時納入設計、工程及維管事項之原則。
	2. 長濱和成功社區較大，觀光民宿較多，污水量可能較大，到底用人工濕地現地工法或污水處理廠處理，須依據其污水量和污染量的大小決定，濕地對污染負荷能力較低，適合淨化污染量較小的污水，污水廠適合處理污染量大的污水，所以在決定處理方法前必須確實做好污水量、污水質和污染量的調查，再決定處理方法。	已納入委員建議事項，於後續委託規劃設計階段時，納入基礎調查與分析、後續永續經營管理策略之工作項目內容。
	3. 金龍湖的優養整治，也是需要調查水質，評估優養的程度，也要調查污染來源和污染量，再評估整治的方法。	已修改計畫工作項目，水質調查項目已由大武鄉公所委外進行，本計畫將主要以水質淨化及給排水系統之工程。
紀委員純真	1. 臺東最大亮點為優美之自然環境特色，多項提案屬貫穿城鎮排水區域，惟跨經自然環境之海岸河段者，仍應以維持自然景觀及生態功能位最優先考量，必要進行護岸營造，亦請考量水生及陸域動物對環境的需求，不同習性生物其各期生活史與活動繁殖所環境條件有所不同，相關施作應以最小干擾、維持生物原有棲避空間為基	已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二）。

	本原則。	
	2. 生態廊道設置，需與生態檢核結果充分搭配，並提供生態棲位所需條件，方能確實發揮廊道功能。另建議對生態廊道追蹤檢核機制，作為持續經營管理改善的參據。	已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），並於後續配合水環境改善計畫之設計、工程與後續維護管理之生態檢核管控事項。
張委員坤城	1. 漁港區有些規劃案有設置遊艇碼頭，應考量未來對油汙或其他衝擊影響之避免措施。	已將建議事項補充納入各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），並於後續配合水環境改善計畫之設計、工程與後續維護管理之環境最低衝擊、生態檢核管控事項。
	2. 臺東縣生態環境大多保持完整，規劃上考量未來亮點之呈現，建議考量自身資源規劃屬於自我特色部分，尤其是生態復育及親水環境部分，可多加著墨。	已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二）。本次提報內容均以基於生態之避免、保護、維護與促進其發展等為宗旨。
	3. 生態環境較敏感之地區宜加強地方說明會，並在規劃設計階段之議題探討宜納入討論，以提出因應措施，並於未來施作階段避免開發或造成衝擊影響。	已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），於委託設計階段期間，納入公民參與、與地方組織溝通，在地方發展最適化，兼顧環境保育與地方觀光之方案。
	4. 部分地區其環境景觀已相當優美，在景觀植栽上可考慮減量。	已納入委員建議事項於各計畫書之四、提報案件內容（一）（二），植栽、景觀或基礎設施之配置將以符合當地自然與人文棲地最適化的設計。
	5. 部分提案有防風林營造規劃，可與林業單位(林管處)諮詢，亦可申請植栽提供，未來請專業單位提供協助。	將於後續執行階段，邀請林管處參與相關計畫，並懇請提供協助支持。
陳委員逸杰	1. 建議縣府針對城鎮之心計畫階段，因避免經費排擠，以及跨單位計畫整合，進行水環境改善計畫的聚焦提出。	已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容（四）與核定計畫關連性、延續性。
	2. 據前述，目前提出的大武漁港環境營造工程整體計畫補強了南迴驛建設計畫有哪些。	已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容（一）整體計畫概述。
王委員立人	1. 臺東在水環境前瞻計畫第一、二批	本府感謝委員的全力支持。

	均未提案，在衡量區域均衡及地區發展，建議可以針對提案重點支持。	
	2. 11 個計畫案，請注意爭取預算與對應的部門，尤其是關山親水公園、池上大坡池水環境、金龍湖水岸環境營造工程之經費與主管權責，建議補充說明。例如大坡池為國家級濕地之意見。	已納入修改內容，詳各計畫之十一、附錄(四)工作明細表，及總目錄之附錄六。
	3. 富岡漁港之施作部分，如有涉及山坡地的相關法令之檢討，應納入工程進度考量。	已納入補充該計畫書之四、提報案件內容(二)。
	3. 各水環境計畫之提案，強調計畫的整合性，與各部門經費結合效果，建議補充經費已投入額度及施作範圍。例如卑南大圳土地之施作範圍與面積之說明，例如卑南大圳 3000 萬與金龍湖的周圍環境營造亦是 3000 萬，請檢討其工程經費的適切性。	已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容(四)與核定計畫關連性、延續性。並經評估，已調整降低此二案之工程經費額度。
	5. 本前瞻計畫強調跨領域整合，例如城鎮之心的前瞻計畫包括競爭型與政策型計畫，如計畫案有涉及各計畫之結合或標示經費核定情況。	已納入補充說明，詳各計畫書之四、提報案件內容(四)與核定計畫關連性、延續性。
行政院環境保護署林科長宏達	1. 長濱水質淨化工程該計畫擬於長濱設置生態淨化工程(非點源污染設施)一節，如該計畫如位於垃圾掩埋場區域，屬處理垃圾場之滲出水或逕流廢水，則非水環境補助範圍及權責，請再釐清確認。	已修正工作項目內容，本區域採以海岸水環境營造及遊憩據點特色打造為主。
	2. 長濱生態水質淨化廊道營造計畫，預計設置 6 處污水處理設施，請說明污水來源？水質水量為何？最後排放至哪一承受水體？	以處理都市計劃區之生活污水為主。預計可處理每日 600 噸，預計可達法定污水處理後之放流水等級。
	3. 長濱、成功生態水質淨化廊道營造兩項計畫，分項工程包括： (1)景觀基礎設施工程 (2)水質淨化工程 自然生態保育工程 因相應補助部會為本署及營建署，其中(二)水質淨化工程屬本署權責，另	已修正計畫名稱及工作項目內容。

	(一)景觀基礎設施工程及(三)自然生態保育工程為營建署權責。建請將計畫名稱分為「全國水環境改善計畫-台東縣東海岸長濱水環境改善計畫」、「全國水環境改善計畫-台東縣東海岸成功水環境改善計畫」，請環保署補助；另長濱(成功)景觀及自然生態保育工程計畫為營建署補助計畫。	
	4. 原則前瞻第三批以先行補助規劃設計為主，如確認可於 108 年度 10 月完成規劃設計，12 月底前完成工程發包，本署可考量併案補助工程計畫。	感謝給予支持。
	5. 請再審視計畫需要，樽節經費方式辦理，本署將依水環境已編列經費及其計畫執行情形，審議本計畫補助之可行性。	二計畫已縮減經費，並預期於指定時間內完工。
行政院農業委員會漁業署 溫副研究員博文	1. 金樽漁港轉型為遊艇中樞基地，請與當地漁民或漁會溝通，於汛期之使用問題。	已於日前充分與漁會、漁民溝通，並樂見其成，於後續會持續討論協商最佳可實施之細節方案。
	2. 金樽、大武、富岡 3 漁港改善之設施，是否是為既有設施之下進行改善，請予以確認。	部分為既有設施改善及升級，已修正調整於附錄四、工作明細表。
	3. 臺東金樽漁港未有相關當地漁民或漁會代表參與相關說明會或公聽會，建議予以納入。	以辦理完成說明會、公聽會，詳附錄三。
	4. 金樽及大武漁港計畫有對應交通部觀光局及農委會漁業署，請確認各工項之對應部會，以利後續辦理作業	已修正及調整於附錄四、工作明細表。
交通部觀光局 楊規劃師文龍	1. 位於漁港內之建設，因漁港有專法專管，對應中央單位應為漁業署，不宜將交通部觀光局列入。	已修正及調整於附錄四、工作明細表。
	2. 若經費有限，仍請以改善水質及防災為優先，屆時依核定內容屬性，對應中央單位。	本府所提之計畫，皆符合前瞻水環境建設之目的，各計畫如與交通部觀光局之執行分工有關，懇請予以支持。
	3. 金龍湖營造工程編列「水質監測調查計畫」，是否符合可編列項目，建請釐清。	已刪除本項目，水質監測調查計畫大武鄉公所已委外執行辦理中。

<p>九、內政部營建署水工處 董分隊長人豪</p>	<p>本次提案計畫涉及本署係「成功生態水質淨化廊道營造計畫」，該計畫係以生態濕地方式處理生活污水，與本署前瞻水環境改善計畫優先補助係以污水下水道廠站、管線或截流站等設施不符，建議併同「景觀基礎設施工程」及「自然生態保育工程」所需經費，再向相關部會爭取補助。另計畫內容部分土地使用規劃完成之成功鎮污水下水道系統處理廠用地，建議縣府再次檢核預留足夠用地供系統未來開辦使用。</p>	<p>本府已充分考量本計畫對東海岸整體發展之必要性，作為前瞻建設實屬創造台灣新典範與價值意義，以聚落型永續循環社區作為本計畫的核心精神，且以台灣永續海岸環境經營與地方創生，請各部會予以高度的肯定與支持。</p> <p>以西部都會型集中污水處理廠，實不符合東部分散型聚落污水處理的方式，由垃圾焚化廠的失敗經驗顯而易知，更不應是偏鄉就不需處理最基本生活環境品質的課題。因此，用「傳統的污水處理思維，並沒辦法面對「未來」全新的污水處理思維是全台未來要面對的重要課題。因此，臺東二案例將是以創造水環境水質淨化的實驗示範計畫。</p>
<p>經濟部水利署 顏簡任正工程 司宏哲</p>	<p>1. 各計畫生態檢核與公民參與辦理情形，請加強說明。</p> <p>2. 本計畫屬水環境改善計畫，如有防洪禦潮安全疑慮者(列如金樽漁港)，請改提報其他計畫。</p>	<p>詳附錄，本府自籌備前瞻之水環境建設提報，由縣長、副縣長全程親自主持四個水環境主題和 11 項整體工作計畫辦理之跨局處協調會議、各鄉鎮工作會議，並積極邀集公民參與、公聽會、教育訓練、與在地 NGO 討論會等共計已達 50 場以上，且皆以充分溝通討論，唯本次計畫書依規定僅能列 107 年 7 月後公民活動紀錄，因無法充分呈顯本府積極改善臺東水環境之努力。若能獲得全力支持，將於後續規劃設計、工程、後續維管等將充分持續落實社會溝通及公民參與。</p> <p>分項工作項目已修正。</p>

	3. 部分分項計畫(例卑南大圳計畫)，請檢視是否與城鎮之心計畫結合，以增大亮點，或檢討提報城鎮之心計畫較適宜。	已檢視全數11項計畫皆符合前瞻基礎建設計畫-水環境改善計畫的目標與項目，且每個計畫均可作為全國之典範性標竿指標，請中央給於本縣全力支持，創造台灣邁向均衡城鄉之願景。
	4. 本計畫屬跨領域、跨部會計畫，所對應之對應部會，建議先做溝通，俾利相關部會理解審查。	已充分與各部會溝通，懇請給予本縣落實執行之支持。
	5. 大坡池計畫，涉國家級濕地議題，是否已徵詢內政部意見，請說明。另計畫名稱究為「池上大坡池…」或「大坡池濕地…」，請釐清。	已發函於內政部營建署，本計畫主要為改善水質及其給排水系統，且經查證均符濕地合保育利用計畫之原則。 計畫名稱已修正統一為，池上大坡池水環境景觀改善計畫。
	6. 後續維護管理經費由縣府自籌，請補充說明各計畫維護管理組織與經費來源。	已補充說明於各計畫書之九、營運管理計畫。將由縣府或各鄉鎮公所執行部分編列後續維護管理經費，並與地方社區組織共同經營。
	7. 臺東自然環境條件甚佳，各分項案件建議朝工程減量規設。	本次提案均以改善水質且促進自然生態保育與棲地擴延，並附加創造地方生態旅遊與觀光經濟。
	8. 本次提報案件甚多，建議縣府仍應考量可執行量能。	因前年處理風災建設，因第一、二批選擇性未能提報計畫。本次第三批所提報11項計畫，是本府一年多來，經多次工作討論仔細精挑細選，且完全符合前瞻水環境改善精神之方案，且本府十分務實的在可執行效率與條件，非常謹慎的評估選擇，請中央長官予以支持。
經濟部水利署 第八河川局 蔡局長宗憲	1. 縣政府與輔導顧問團，經討論第三批次提報11件計畫，惟其順序可再依輕重緩急再調整。	本府第一、二批因謹慎處理風災未能提報計畫，於一年多來積極準備11案件，每件計畫均為可作為前瞻水環境建設的標

		竿與典範，懇請中央給予最大的支持。
	2. 各計畫內容重點加強敘述，並說明其重要性。如金樽漁港計畫是否要含遊艇碼頭?卑南大圳計畫是否要含棒球場?大武漁港其重點是否在清淤?請再檢視是否符合水環境改善計畫。	已補充說明內容。金樽漁港，主要是作為海岸遊憩基礎設施；卑南大圳主要改善開放空間的多元休憩功能、基地保水及促進生態景觀連結與延續。
	3. 生態調查檢核應詳細，俾免屆時施工影響生物活動，及棲息及對環境衝擊。	已補充說明內容。
	4. 有些計畫在原鄉，應與部落協商說明後取得共識，俾免計畫核定後而無法施工。	計畫無涉及原鄉地區。

審查會意見回覆 108/03/27

單位/人員	審查意見	修正回覆
經濟部水利署	一、通案意見： 1. 請將府內審查意見、工作坊意見及本次會議意見製作意見回覆表，納入整體計畫工作計畫書。	已補充修正，詳附錄四、6. 實質審查與現勘會議意見回覆及附錄五 水利署工作坊、審查意見回覆表
	2. 為避免執行過程對生態環境產生衝擊，請落實審查意見及環境復育與生態保育措施，並請優先執行水質改善工作項目，再進行水岸環境設施營造。	已納入計畫書修正內容。
	3. 整體計畫請以「計畫」為名稱，非以「工程」為名稱，整體計畫名稱請檢視修正。如「河堤水岸景觀環境改善工程」，請將「工程」修正為「計畫」，並請加上河川名稱。如「親水公園生態景觀環境營造工程」，請將「工程」修正為「計畫」，並請加上地名等可辨識之名稱，其他計畫請一併檢視修正。	已補充修正 11 個計畫名稱。
	4. 分項案件名稱請補充地名等可辨識之名稱，以免與其他整體計畫之分項案件名稱重複，如「長濱生態水質淨化綠廊道營造計畫」與「成功生態水質淨化廊道營造計畫」之分項案件名稱重複，請檢視修正，其他計畫之分項案件名稱請補充地名等可辨識之名稱，建議參照大武漁港案或鹿野案之分項案件名稱作檢視修正。	已修正更新，長濱及成功計畫名稱及分項工程內容。
	二、太平溪河堤景觀環境改善工程 本河川環境自然，生態豐富，有關辦理環境改善不宜有過多人工設施，以免造成環境突兀，衝擊景觀，另外經費請再檢討調整(降)。	已修正調整經費降低為 7,500 萬元。工作項目以生態工法及基本休憩活動設施改善為主。
	三、關山親水公園環境營造工程 辦理內容屬性為遊憩據點特色地景等，建請向交通部協助爭取經費。	實屬符合前瞻水環境建設之重點項目，且符合水質改善、生態永續的核心精神，懇請予以補助。
	四、鹿野生態水環境廊道營造工程 1. 瑞源溼地：現況種植水稻，用地是否取得？農民是否同意？請再確認。	1. 屬國有財產署土地，目前已同意撥用給鄉公所使用，鄰近農民與居民樂

	<p>2. 新良及堤尾等 2 濕地：位於河川區，應依水利法相關規定提出申請再辦理。另現況自然，生態豐富，相關工作項目請洽 NGO 團體及生態專家提供意見。</p>	<p>見本計畫之促成，以帶動地方生態旅遊之發展。</p> <p>2. 與法令無觸犯，且為指定之滯洪區，目前需整治改善已符合其用途。且本區域已與相關團體討論，並允諾後續規劃共同參與，提升河岸水質改善與生態促進，以達成前瞻水環境建設之目的。</p>
	<p>五、池上大坡池水環境景觀改善工程</p> <p>大坡池為國家級濕地，經池上鄉長表示「主要係為改善水路及排水」，建請提報相關計畫，並請洽濕地主管機關提供意見。</p>	<p>1. 本改善工程符合濕地保育再利用計畫之內容，並於日前已公文報備至縣政府、營建署程序。</p> <p>2. 本計畫為水質改善工程，以保育與維護國家級濕地之永續經營管理，實屬符合前瞻水環境建設之核心精神。</p>
交通部觀光局	<p>一、金樽漁港案</p> <p>1. 請確定各分項工程及對應補助機關。</p> <p>2. 惟有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。</p> <p>3. 因本局並非游艇港之目的事業主管機關，故有關游艇港如有施作之必要，請改列其他主管機關。</p> <p>4. 衝浪遊憩空間請再確認是否位於漁港港區範圍以內，如確認為港區範圍外，則可將觀光局對應於補助機關，惟後續是否核定，仍應視整體評分結果。</p>	<p>已依意見修改調整補助機關。</p>
	<p>二、大武漁港案</p> <p>1. 請確定各分項工程及對應補助機關。</p> <p>2. 惟有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。</p> <p>3. 景觀空橋應說明其施作之必要性及於水環境之關聯性。</p> <p>4. 客庄路生活街道系統工程，應較偏重於市</p>	<p>已依意見修改調整補助機關。</p> <p>景觀廊道陸橋實屬必要，長期以來台九線隔閡聚落生活與漁港關係，影響地方經濟發展。連結目的是讓生活延續至水</p>

	<p>區街道改善，建議改爭取營建署城鎮之心計畫爭取經費。</p>	<p>岸、地方產業與漁港活動，以及未來休憩旅遊觀光經濟擴延到大武聚落地區消費；同時，串連至金龍湖一帶之整體網絡系統。</p>
	<p>三、親水公園 因觀光局前於105年度補助親水公園遊憩設施，故請再確認本次提報內容所施作之工程，是否有重複之情形，且既有之設施應加強其維護管理功能。</p>	<p>無重複補助內容，105主要是針對原住民廣場整修。本公園自20年前完工後，未整修且園區多處已十分殘破不堪，本計畫為整體公園的翻新，以促進生態棲地，創造水岸遊憩環境之目的。</p>
	<p>四、富岡漁港 1. 請確定各分項工程及對應補助機關。 2. 有關漁港範圍內之相關設施，非屬觀光局之補助範疇。 3. 街區道路部分，建議改爭取營建署城鎮之心計畫爭取經費。</p>	<p>已依意見修改調整補助機關。 街區道路位於漁港區範圍部分，已歸為漁業署。</p>
	<p>五、金龍湖 1. 因本案提報內容有關水質監測調查計畫、水質改善、池底淤泥清淤非屬觀光局補助範圍。 2. 建議本案先行完成水質監測及水質改善後，再與爭取相關計畫之經費補助辦理遊憩設施之改善。</p>	<p>已刪除，水質監測調查計畫，由公所近期委外辦理。 本計畫與大武漁港計畫，為本府當前南迴地方創生的重點示範區，基地規模不大，且長期忽略對南迴偏鄉地區回應，應懇請補助一次到位，也考量東部工程發包條件，將水質改善、水岸生活、親水環境改善及遊憩設施整體處理，帶給當地民眾一個合理且公平對待的公共設施環境品質，並提供每年上百萬經過南迴地區遊客優質深度旅遊的選擇，亦完全符合前瞻基礎建設的精神。</p>

內政部營建署	<p>一、前瞻基礎建設計畫-水環境建設「全國水環境改善計畫」部會分工原則，本署主要以配合公共污水處理廠所設置之污水設施、下水道工能提升等水質改善工作列為優先補助項目，合先敘明。</p>	感謝說明。
	<p>二、縣府提案第 10 案「成功生態水質淨化廊道營造計畫」，對應部會涉及本部營建署為水質淨化工程，該計畫係以生態濕地方式處理生活污水，且經審視分項工程尚有景觀基礎設施工程及自然生態保育工程，皆未含有污水下水道廠站、管線等相關屬本部營建署優先補助設施，另本部營建署全國水環境改善計畫匡列預算已全數分配完竣，建議本計畫經費，對應部會一併修正為環保署協助。另該水質淨化工程設置位置預計使用土地部分屬已規劃完成之成功鎮污水下水道系統處理廠用地，建議縣府再次檢核預留足夠用地供系統未來開辦使用。</p>	已於工作坊會議記錄回覆本議題。
劉駿明委員	<p>一、台東縣所提水環境第三批次第一優先金樽漁港案，計畫推動漁港設施改善，國際衝浪休閒運動區及遊艇碼頭，在配合陸連島地景，發展固符合縣長執政理念；目前計畫部分正委託三井集團進行細部規劃，且無用地問題，原則同意提列，惟請注意人潮引入及遊艇進駐策略，生態部分建立陸蟹廊道佈設問題。</p>	已納入委員意見，於生態檢核表及四、提報案件內容。
	<p>二. 第二優先卑南大圳案，應以建立卑南大圳廊道，貫通大圳親水公園及處理台東棒球場斷開卑南大圳水道之水資源應用為主，以符合推動水環境營造目標，而棒球場設施改善以吸引人潮為輔，請參考。</p>	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	<p>三. 第三優先大武漁港案位於黑潮湧升流場域，近海漁獲豐富，可做海洋生態教育利用，擬將以地方鄉鎮漁港，發展成提供地方生活機能特色基地，因所需經費高達 1.094 億元，與計畫原則營造海岸風貌適宜性？尊重漁政單位意見處理。</p>	已納入委員意見，因配合南迴地方創生整體行動，包含南迴驛城鎮之心計畫、公路及鐵路改善升級、漁港翻轉等計畫，本計畫為其重要行動之一，實屬需要這筆經費的挹注，補充於四、提報案

		件內容。
	四. 第四優先太平溪案因水案水環境營造幹流長僅約 3.2 公里，計畫將案旁東海運動公園及兩所國中、小學列入規畫範圍，原則可行，惟請注意發揮環境教育功能外，又兩岸便道寬度、工法、使用材料不一，請考慮整體及便利性，且部分堤段外坡為混凝土坡面工，建議進行綠美化覆蓋。康樂橋-豐里橋段左岸高灘寬度大，施設礫間自然淨化都市汙水可行性，亦請考量。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	五. 另所提水環境第七優先池上大坡池案，經現場鄉長表示，該池屬國家級濕地，有自然湧泉水質潔淨豐沛，為解決週遭農由農藥廢水排入汙染，擬採截流，颱風時再當滯洪地功能，且儘量減少其他人工設施處理，符合水環境營造目標，值得推動。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
翁義聰委員	一. 大坡池建議每年進行二次農藥監測，以評估改善成效。	已納入委員建議，鄉公所會於後續辦理。
	二. 金龍湖內外來種應處理，以恢復生態功能。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	三大武漁港堤防宜改善為陸丹寄居蟹、陸蟹，可通過的「非垂直壁」；植栽部分請未來送中央部會時，表列清單。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	四. 關山親水公園第 7 頁的學名改為拉丁文斜體，線體標示為外來種，水質監測請將歷年結果整理表列，新種補足植栽請用本地種。	已納入委員意見，修正第 7 頁及補充於四、提報案件內容。
	五. 鹿野 p. 7-8 學名斜體字；建議工程減量。	已修改，並工程減項，詳四、提報案件內容。
	六. 長濱計畫建議不要再做海堤，p. 26 的圖 17 水泥圍堤改善，p. 27 植栽請用本地種，落實保護沙蟹科螃蟹、陸蟹及寄居蟹，最後建議工程減量。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	七. 金樽漁港的南防浪突堤建議取消，先做水工模型試驗，外側防波堤改善工程建議取消回復自然海岸。	已納入委員意見，補充修正於四、提報案件內容。
	八. 卑南大圳 p. 18 圖 9 誤植，緩衝綠帶新種植植栽請採本地種。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	九. 太平溪案，請維持河川自然性。	已納入委員意見，補充於

		四、提報案件內容。
	十. 富岡漁港案，p. 7 水質重新描述，硬體建設沒注意與小野柳的景觀相容。	已納入委員意見，修正 P. 7，並補充於四、提報案件內容。
王立人委員	一. 台東縣的提案，地方政府自評分數均為 89 分，建議未來提案應案目前之計畫排序調整分數。	已納入建議調整。
	二. 提案內容均有向縣長、首長簡報，並在自評表有首長之核章、予以肯定，且本次提案雖然高達 11 案但因提案內容沒有包裹提案，在未來管控進度上比較容易監督。	感謝委員支持，期望 11 案可獲得補助，本府將全力達成前瞻水環境改善建設之最大效益。
	三. 第七案池上大坡池水環境改善工程，屬國家級濕地，其主管機關為內政部營建署，池上鄉公所為代管機關，內政部營建署仍應就未來施作內容表示意見，至於未來經營支應由中央部會那一部門支持建議流待中央複評協調。	計畫書暫以歸於經濟部水利署，亦期待中央部會全力支持本案。
	四、金龍湖水岸環境營造工程建議未來執行內容以現況環境改善及未來營建管理計畫的明確性為主軸。尤其是水質的改善。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	五、關山親水公園的規劃範圍仍為農牧用地，目前在變更土地使用，並說明期程，加強營建管理計畫的說明。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	六、長濱之提案在垃圾提旁支場域，對於污水處理有其影響性，且處理效果是否如預期建議應考量，如果可行應先擇長濱國中之基地為主要施作。	已納入委員意見，修正及補充於四、提報案件內容。
	七. 成功生態水質淨化廊道營造工程，現況基地為污水處理場用地，是否與營建署之污水處理場有衝突，建議須整合考量。預留未來人工處理設施。	已納入委員意見，鎮公所已先預留非本計畫範圍區之週邊土地作為污水處理廠儲備用地，補充於四、提報案件內容。
	八. 卑南大圳環境營造計畫，所提之規劃設計範圍建議應明確範圍與體育署補助施作內容作明確說明。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
	九. 富岡漁港的整體環境改善有其必要性，期使用基地範圍如有山坡地，請注意水土保持之規定並對整體之交通動線的規劃。	已納入委員意見，補充於四、提報案件內容。
漁業署	一、一般性意見：	已依意見修改調整補助

	<p>1. 各計畫有對應 2 個以上中央部會之情形時，請確認各工項之對應部會，以免有重複補助或無單位補助之情況。</p> <p>2. 本署補助水環境，主要為既有設施改善，硬體設施增建恐難予以補助。</p>	機關。
	<p>二、金樽漁港：</p> <p>1. 南防浪突堤增建屬新建設施本署不予補助，且尚未進行相關水工模型試驗，建議再考量本工項是否施作。</p> <p>2. 遊艇基地設施興建屬新建設施，本署不予補助。</p> <p>3. 本(108)年度縣府漁業科有進行金樽漁港港區範圍修訂，建議可提供給相關部會參考。</p>	已依意見修改調整補助機關。
	<p>三、大武漁港：</p> <p>1. 請確認本計畫漁業署補助項目為何。</p> <p>2. 本署於 105 年已補助並施作大武漁港疏浚景觀橋工程，請確認與本案景觀空橋工程有無性質相近。</p>	已依意見修改調整相木內容。 景觀廊道空橋工程，對南迴地區發展、大武漁港及地方生活發展實屬重要，工程及功能並無重複。
	<p>四、富岡漁港：</p> <p>1. 漁業資材場是否含有設施興建？另本工項若進行坡地改善，請注意有無水保問題。</p> <p>2. 街道規劃範圍為何？有無超出漁港範圍，請確認。</p>	資材場已更新地點，未使用坡地。街道規劃範圍未超出漁港範圍。
環保署	<p>一. 長濱及成功生態水質淨化廊道營造計畫名稱類似，且分項工程(一)景觀基礎設施工程(二)水質淨化工程(三)自然生態保育也一樣，但長濱生態水質淨化廊道營造計畫相應補助部會為本署；另成功生態水質淨化廊道營造計畫卻為本署及營建署，請釐清確認。其中(二)水質淨化工程屬本署權責，另(一)景觀基礎設施工程及(三)自然生態保育工程為營建署權責。建請將計畫名稱分開，俾利補助單位依循。</p>	已依意見修改調整補助機關。
	<p>二. 長濱及成功生態水質淨化廊道營造計畫本署補助單位為縣政府，不得由鄉公所主政，辦理規劃設計及工程發包及後續維護管</p>	本府配合辦理。

	理事宜。	
	三. 長濱水質淨化工程該計畫擬於長濱設置生態淨化工程一節，該計畫位於垃圾掩埋場區域，屬處理垃圾場之滲出水或逕流廢水，則非本署水環境補助範圍及權責。	已依意見修改調整補助機關。
	四. 成功生態水質淨化廊道營造計畫，預計設置6處汙水處理設施，請注意用地取得問題？因總處理水量僅200CMD，是否符合工程效益？	已依意見修改，補充於四、提報案件內容。
林務局台東林管處	一、關大武金龍湖沿岸遭次軸含羞木入侵覆蓋，建議納入改善工程。	已依意見修改，補充於四、提報案件內容。
	二、武尚武段1237地號，土地管理者為台東縣政府。	已依意見修改附錄(五)地籍清冊。
	三、各項工程減少對河川兩岸自然植被與棲地破壞(如新良、堤尾等)。	已依意見修改，補充於四、提報案件內容。
	四、大武、長濱等計畫，可與本局台東林區管理區計畫搭接，可優先改善河川生態廊道，達到友善環境串聯棲地功效。	已依意見修改，補充於四、提報案件內容。
	五、長濱生態水質淨化廊道營造部分，書面資料中附錄地籍清冊無林務局轄管土地，簡報中有呈現零碎林地為林務局，請補充說明是否露缺部分。	計畫範圍無涉及林務局，如未來規劃中有涉及需求，將主動與貴單位密切協商討論，並懇請予以最大支持。
	六. 陸蟹生態棲地保存，請於長濱地區營造工程範圍，須注意減量工項外，植被選擇請有利於陸蟹棲地復育。	已依意見修改，補充於四、提報案件內容。

會議結論：

- 一、請台東縣政府就所提報案件(計畫)，儘速依各審查委員、中央部會之審查意見據以辦理「整體工作計畫書」修正、調整。
- 二、修正後之計畫書並請於108年4月9日前提送本局彙整陳報水利署。

全國環境改善計畫第三批次核定意見回覆表

	複評意見	修正情形	備註(頁碼)
交通部	1. 本案原則同意核列補助 34,209 千元	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
	2. 另原提報內容之景觀空橋請於修正工作計畫書時刪除。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
	3. 請縣府於核定前補提送相關溝通成果	已納入意見參考	於108年6月14日(臺東縣政府-府建水字第1080125458號函)檢送。P56、P57
	4. 本案件名稱修正為「大武漁港-南迴驛周邊景觀改善計畫」	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
農委會漁業署	1. 請詳列工項及細項經費；本屬原則同意補助設計規劃費補助經費 2,300 千元	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
	2. 108 年底前完成規劃設計，109 年底底前完工，再核列工程補助經費。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
	3. 請縣府於核定前補提送相關溝通成果	已納入意見參考	於108年6月14日(臺東縣政府-府建水字第1080125458號函)檢送。
	4. 本案件名稱修正為「大武漁港景觀改善計畫」	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)
	5. 本計畫景觀植栽應注意選用耐鹽之植栽，停車場部分則應納入無障礙車位。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書，【大武漁港環境營造計畫】之分項案件經費分析說明(p25)

全國環境改善計畫第三批次核定意見回覆表-附件

檔 號：
保存年限：

臺東縣政府 函

地址：95001臺東市中山路276號
承辦人：約僱人員 郭淑君
電話：089-320866
電子信箱：e7023@taitung.gov.tw

受文者：本府建設處水利科 郭淑君

發文日期：中華民國108年6月14日
發文字號：府建水字第1080125458號
類別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如主旨

主旨：檢送本府辦理「全國水環境改善計畫」金樽漁港環境營造計畫、大武漁港環境營造計畫兩案之地方補充說明會議紀錄各乙份，請核備。

正本：經濟部水利署
副本：本府建設處水利科 郭淑君

縣長 饒慶鈴 出國
副縣長 張志明 代行

台東縣政府 會議紀錄

時間	108年6月11日(星期二)下午14時30分		地點	大武鄉公所2樓會議室
事由	為辦理「全國水環境改善計畫」大武漁港環境營造計畫案地方補充說明會		記錄	
單位	與會人員			
1	經濟部水利署第八河川局	簽名	林尚毅	
2	本府農業處漁業科	簽名		
3	本府建設處	簽名	吳世元 郭淑君	
4	臺東縣大武鄉公所	簽名	牛煥章 郭淑君 陳文政 黃少宏	
5	大武村辦公處	簽名	范智森	
6	尚武村辦公處	簽名	李明輝	
7	尚武社區發展協會	簽名	陳進財 林志吧	
8	大武社區發展協會	簽名		
9	台灣環境保護聯盟 台東分會	簽名		
10	荒野保護協會台東分會	簽名		
11	台東縣野鳥協會	簽名		
12	台東區漁會	簽名		
13	中華民國地區發展學會	簽名	林貞岑 楊子慧	

「全國水環境改善計畫」大武漁港環境營造計畫案地方補充說明會

1. 會議時間：108 年 6 月 11 日(二)下午 2:30
2. 會議地點：大武鄉公所 2 樓會議室
3. 主持人：吳哲元 科長
4. 出席單位及人員：詳如簽到簿
5. 與會人員發言紀錄：

單位/人員	意見
尚武社區發展協會 理事長	1. 目前以港區環境改善為主，但清淤問題是由農業處漁業科那邊負責。 2. 因漁港內多為小船及竹筏為主，建議未來港口開口可以縮小，減少淤沙堆積的問題。
尚武社區發展協會 總幹事	1. 期望未來客庄路改善部分能夠有機會再提案，才能有效幫助整個地區的發展。
第八河川局正工 林春發	1. 針對大武之心-南迴驛計畫及水環境大武漁港環境改善計畫提案，希望能夠整合此兩個計畫的介面的串聯和資源的整合，未來建議有跨局處的平台來共同討論。
台灣環境保護聯盟 台東分會理事長 李偉俊(書面意見)	1. 結合南迴地方創生與翻轉漁港的思考具有前瞻性與亮點。 2. 對於後續興建工程，希望能針對環境影響進行環差分析或地方環評工作。 3. 未來公聽會除邀請該地區民間組織外，也能廣納地方公民團體參與。 4. 漁港海砂淤積問題，建議可以用有創意的方式(舉辦創意沙雕活動和規劃創意海砂公園等)進行解決和疏浚。 5. 關於金龍湖的生態調查與環差分析建議可以委由本分會專業人員進行協助。

交通部觀光局 108 年 7 月 30 日觀技字第 1080916167 號函-審查意見

	審查意見	修正情形	備註
大武漁港環境營造計畫	1. 未檢附考核及複評小組「分項案件意見」及「整體計畫意見」之回復辦理情形。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書附錄(五)
	2. 報告書第 19 頁，景觀整體規畫構想圖之部份，除請依核定工作計畫內容重新繪製規畫配置外，尤其「客庄路街區構想」及「景觀空橋」，均未同意辦理，請依核定計畫項目重新繪製。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書 P19
	3. 報告書第 21 頁「提報分項案件之規畫設計情形」、報告書第 22 頁「各分項案件規劃構想圖」，請依核定工作內容重新修正。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書 P21、P22
	4. 報告書第 32 頁，有關計畫期程之部份，因本案整體計畫已核定，故應無所謂本工程「若經費許可」之字眼。	已納入意見參考	已修正

行政院農業委員會漁業署 108 年 8 月 7 日漁一字第 1081262148 號函

-審查意見

	審查意見	修正情形	備註
大武漁港環境營造計畫	1. 大武漁港環境營造計畫報告書 P.18 (2)大武漁港景觀改善工程,請依據複評意見修正為大武漁港景觀改善計畫。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書 P18
	2. 大武漁港景觀改善計畫僅核定設計規劃費,請於計畫經費章節之工作項目註明設計規劃費。	已納入意見參考	已註明
	3. 請檢附複評及考核小組複評意見之回復辦理情形。	已納入意見參考	詳整體工作計畫書附錄(五)
	4. 後續規劃設計應辦理生態檢核及民眾參與作業等相關事宜,以符合全國水環境改善計畫之規定。	已納入意見參考	依規定辦理