

## 歷次審查與相關會議意見紀錄與處理情形

### 臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃期末報告書 書面審查意見及 處理情形回覆

| 項次           | 審查意見                                                                                   | 辦理情形回覆                                                                                                                                  | 頁次      |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| <b>蔡委員西銘</b> |                                                                                        |                                                                                                                                         |         |
| 1.           | P1-7 工作項目四預定進度/實際進度差距大，宜說明。                                                            | 計畫執行期間，上半年因疫情影響，較少機會辦理相關會議討論，後續由書面報告方式諮詢河川局在地諮詢小組，並將參酌相關意見納入規劃。                                                                         | -       |
| 2.           | P2-57 大巴六九測站資料雖少建議補列較完整。                                                               | 感謝委員建議，已補列太平溪大巴六九測站水質資料，如表 2-18。                                                                                                        | P.2-58  |
| 3.           | P2-95 卑南溪河系河川情勢調查(水規所 93 年)，卑南溪水系河川情勢調查(1/2)(2/2)(八河局 106.107 年)，表 2-37(p.2-103)應清楚羅列。 | 感謝委員建議，表 2-38(p.2-105)已補充羅列：「卑南溪河系河川情勢調查(水規所 93 年)」、「卑南溪水系河川情勢調查(1/2)(2/2)(八河局 106.107 年)」                                              | P.2-105 |
| 4.           | 馬武溪(p2-118)，知本溪(p2-132)林務局臺東林區管理處及水土保持局臺東分局若有相關資料請一併羅列。                                | 感謝委員建議。林務局與水土保持局之相關研究與治理計畫已羅列；另有關相關工程，因林務局臺東林管處與水保局臺東分局於溪流中上游之治理工程較多(近 3 年大小工程約上百件)，且與水環境改善計畫之關聯性較低，故不做表列，僅以內文簡要說明該兩單位對於溪流上游環境之治理目標與方式。 | -       |
| 5.           | P4-3 東海自然生態處理廠建置單位為建設處，請修正。                                                            | 感謝委員指正，東海自然生態處理廠建置單位已修正為台東縣政府建設處。                                                                                                       | P4-3    |
| 6.           | P5-17 草地階梯劇場對通洪能力影響為何？又整合停車場等空間(p5-20 圖 5-14)可行性如何？                                    | 感謝委員提醒，知本溪水環境改善計畫中之草地階梯劇場為利用既有廣場與河岸間的坡                                                                                                  | P5-17   |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                                                                                                                                             | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                        | 頁次    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|     |                                                                                                                                                                                                                                                  | 面，以簡易植草與階梯方式，創造民眾可走進河岸親水之通道，應不致影響河川通洪能力；另有關停車問題，主要為河岸周邊有廟宇、溫泉設施等，民眾車輛停放較為分散，可能影響景觀與休憩體驗，故規劃進行停車空間之整合，使車輛集中停放於原停車場空間，後續本計畫進入提報階段將進行民眾溝通後做進一步評估。                                |       |
| 7.  | P5-22 滯洪池整體環境中建議部分水岸空間還原為生態土坡護岸取代原有的砌石護岸，後者對整體環境如何？                                                                                                                                                                                              | 原有為漿砌石或水泥護岸，缺乏植被生長，規劃以土坡護岸取代，創造護坡多孔隙表面，增加池濱植被之生長空間，提供動物遮蔽與移動之空間。已補充於內文說明。                                                                                                     | P5-22 |
| 8.  | P5-25 引入周遭河川活水？鄰近有何水源宜說明。                                                                                                                                                                                                                        | 經評估周邊相關水源與高程等因素，原引入河川活水之構想可行性較低，故將此構想刪除。                                                                                                                                      | P2-25 |
| 9.  | P5-40 行動計畫評估指標內文敘述缺位置及可行性，請補列。                                                                                                                                                                                                                   | 感謝委員指正，有關評估指標以進行再檢視調整，已補列「位置可及性」。                                                                                                                                             | P5-40 |
| 10. | P5-41 水環境改善空間發展藍圖為水環境改善計畫推動之參考依據，惟評估結果(表 5-2)與未來提報關性如何？                                                                                                                                                                                          | 本表所評估之結果，可做為水環境改善案件重要性之參考，以總分較高者為優先執行案件。補充於內文說明。                                                                                                                              | P5-5  |
| 11. | 誤植處<br>1.P2-40 倒數第三行豪雨期間「巡查域」？<br>2.P2-41 第 1 行水患「自主防防」？<br>3.P2-68 內文(25 件)與表 2-23(23 件)不一致？<br>4.P2-85 表間內文排版再檢視<br>5.P2-132 第 3 行排版，規劃案件(11 件)表 2-52(12 件)？<br>6.P4-3 第 11 行「已」於 2021 年<br>7.P5-24 第 1 行辦理「超過濕地生態」？<br>8.P5-25 倒數第 9 行「更」容易移動 | 感謝委員指正，誤植處皆已修正。<br>1.巡查域修正為巡查水域<br>2.自主防防修正為自主防患<br>3.內文(25 件)修正為 23 件<br>4.排版已重新調整<br>5.規劃案件(11 件)已修正為 12 件<br>6.已修正<br>7.辦理「超過濕地生態」已修正為「辦理過濕地生態」<br>8.已修正<br>9.民眾「哥」誤植，已修正為 | -     |

| 項次          | 審查意見                                                                                            | 辦理情形回覆                                                                               | 頁次     |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------|
|             | 9.P6-3 倒數第 9 行並於民眾「哥」？<br>10.P6-8 表 6-4 重要意見第 2 行不「易」親近<br>11.對應頁碼 P1-17 應為 P1-7(附錄一、8、-35、-49) | 民眾溝通階段<br>10.不「意」親近已修正為不「易」親近<br>11.對應頁碼(附錄一、8、-35、-49 皆已修正為 P1-7                    |        |
| <b>唐委員琦</b> |                                                                                                 |                                                                                      |        |
| 1.          | 摘要建請依照結論與應完成工作項目內容，重新撰寫；相關請依招標合約酌量補充摘要，又計畫報告內文請依照第 1-3 頁所列工作項目進行編撰，以利審閱。                        | 感謝委員建議，摘要內容已依工作項目酌修；另有計畫報告內文是依據工作項目十，以經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之規範進行編撰。 | P.摘要-1 |
| 2.          | 本報告已是期末報告，部分章節如 1.4 節無需再提出，請再檢視本報告。                                                             | 感謝委員建議，本節已更改為「工作執行進度」                                                                | P1-6   |
| 3.          | 表 1-1 所列期末報告成果對應章節之內容，並無對應本計畫工作項目要求，請就全報告內文中新檢視後，重新編撰本報告。                                       | 感謝委員建議，計畫報告內文是依據工作項目十，以經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之規範進行編撰。                | -      |
| 4.          | p2-13 表 2-3 所列點數是否為 RPI，請確認。                                                                    | 本表係以各河川最下游之測站資料數據，計算每季河川汙染指數(RPI)之平均值。                                               | P2-14  |
| 5.          | p2-15 圖 2-6 所圈繪汙染程度，是否有符合 2.3.1 節~2.3.6 節所述內容，請再檢核予以確認。                                         | 感謝委員指正，該圖河川汙染程度之圈繪已依蒐集與分析之水質資料進行調整，2.3.1 節~2.3.6 節所述水質現況內容亦已做調整。                     | P2-15  |
| 6.          | p2-23 森林資源與自然保護區僅由林務局臺東林區管理所轄國有林班地說明過於簡略，見請補充與本計畫選定各溪流流域之關聯。                                    | 感謝委員建議，已補充套疊國有林區與各流域位置，並補充明於內文。                                                      | P2-24  |
| 7.          | p2-43 2.3 節僅以本計畫調查盤點之水環境現況與特色說明本縣 5 大分區，應可納入規劃作業內容，藉以確認符合工作項目與內容。                               | 感謝委員建議，因本報告撰寫之邏輯係依據全縣尺度之現況環境資源盤點後，依據環境特色進行分區之規劃，故以此方式編撰以延續論述說明。                      | -      |
| 8.          | p2-49 表 2-13 與表 2-14 如何建立關聯，可選出 5 大重要水環境，請於內文詳加說明。                                              | 感謝委員建議，本計畫依據臺東縣國土計畫之發展重要性評估，擇定發展重要性較高之行政區水環境進行規劃改善，因                                 | P2-49  |

| 項次           | 審查意見                                                                   | 辦理情形回覆                                                                                                                            | 頁次    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|              |                                                                        | 其人口較為密集，水環境改善之受益效益較高，而重要性較低之行政區水環境，則以維持環境自然狀態為原則；此外，針對具備水文化發展特色潛力的水系，亦依據在地文化與產業發展之需求，進行水環境改善。相關論述以補充於內文。                          |       |
| 9.           | p2-51 內文坡度請用慣用單位，餘者各水系亦同。                                              | 感謝委員建議，本報告坡度以慣用之「公尺／公里」表示。                                                                                                        | -     |
| 10.          | p3-1 本章非工作項目要求，建請配合調整於各章節對應出露。                                         | 感謝委員建議，計畫報告內文是依據工作項目十，以經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之規範進行編撰。                                                             | -     |
| 11.          | p4-1 本章應一工作項目納入課題及初步共識之相關內容。請對應調整內文敘述。                                 | 感謝委員建議，第四章「空間發展藍圖規劃願景、目標及策略」為經由現況調查、課題與潛力分析，並經專家訪談、民眾溝通活動，綜整擬定之願景目標。                                                              | -     |
| 12.          | p5-34 鸞山湖濕地轉型為臺東原生種魚類復育區，則相關餘魚種可列出。                                    | 感謝委員建議，鸞山湖濕地可復育羅漢魚(麥穗魚)、菊池氏細鯽、臺灣石鮒(牛屎鯽)、高體鰮鰂等，也可復育河蚌、石田螺等，並結合傳統文化發展生態旅遊及環境教育。已補充於內文說明。                                            | P5-38 |
| 13.          | p5-40 水環境改善計畫對照前述水環境現況與特色說明本縣 5 大分區，今再以表 5-2，請說明兩者間之關聯，並請說明計畫執執行之優先順序。 | 感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依據各水環境改善計畫點位之現況與發展潛力進行評估，詳如表 5-2 至表 5-6，並以評估分數較高之行動計畫為優先執行計畫。 | P5-5  |
| <b>陳委員重隆</b> |                                                                        |                                                                                                                                   |       |
| 1.           | 目錄第五章 5.4 節重複編碼，其後皆請調整修正；另目錄有第八章參考文                                    | 感謝委員指正，已重新調整編碼，補充第八章參考文獻，並                                                                                                        | -     |

| 項次 | 審查意見                                                                                                                                                                      | 辦理情形回覆                                                                                                                                                             | 頁次     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
|    | 獻，內卻無內容，有附錄卻沒在目錄列述。                                                                                                                                                       | 修正目錄。                                                                                                                                                              |        |
| 2. | P 摘要-2 第 4 列：...金龍湖水環境改善計畫等，請修為「金龍湖溼地」以符第五章之內容名稱，p7-2 第 10 列中亦同。                                                                                                          | 感謝委員指正，已修正為「金龍湖濕地水環境改善計畫」。                                                                                                                                         | P 摘要-2 |
| 3. | P2-1：<br>第 6 列：台東縣...西側為中央山脈”中段”，...非”中段”，請刪掉”中段”。<br>第 8 列：極”北處”與花蓮為界，”極處”2 字請酌刪。<br>第 11 列：卑南溪..流經池上、關山，流經”海端”池上，請補充”海端”。                                               | 感謝委員指正，內文相關誤植與須補充處皆以調整。                                                                                                                                            | P2-1   |
| 4. | P2-7<br>第 5 列：卑南溪..呈順向河，至池上..，何謂「順向河」？<br>第 8 列：公里，流經海端鄉....請補「延平鄉」以求完整。<br>第 11 列：加津林溪→津林溪。<br>第 13 列：石寧埔溪→寧埔溪。<br>第 14 列：馬家溪或馬海溪，水母丁溪或水母溪，皆請酌修。<br>倒數第 2 列：萬年橋排水→萬年溪排水。 | 感謝委員指正，內文修正說明如下<br>P2-7<br>第 5 列：「順向河」為誤植已刪除<br>第 8 列：已補上「延平鄉」<br>第 11 列：已修正為津林溪。<br>第 13 列：已修正為寧埔溪。<br>第 14 列：已修正為馬海溪(或馬家溪)、水母溪(或水母丁溪)<br>倒數第 2 列：已修正為萬年溪排水。      | P2-7   |
| 5. | P2-9 表 2-1 台東縣內湖泊一覽表，建議改為「湖泊與濕地」一覽表，並將表 2-2 內容一併加入以求完整，表 2-2 仍保留以凸顯其為法定重要濕地；另表 2-1 編號 6.大坡池之水源型態表中列述為池上圳「排水」，宜修正為「灌溉尾水」，而大坡池系屬秀姑巒溪水系集水區，將其與卑南溪列述水環境改善潛力並不洽當宜分開說明較合理。      | 感謝委員建議，表 2-1 表頭修正為台東縣湖泊與濕地一覽表，並將表 2-2 之濕地併入表 2-1；大坡池之水源已修正為池上圳灌溉尾水，並修正其位秀姑巒溪流域位，由池上圳引卑南溪水之灌溉尾水流入，並由大坡池大排水排入秀姑巒溪，為卑南溪與秀姑巒溪兩流域之水域連結廊道之節點，宜維持水域連結之暢通，並具備本土原生種魚類復育之潛力。 | P2-9   |
| 6. | 報告書中有些圖示沒註明資料來源，如 p2-15 圖 2-6、p2-26 圖 2-11、p2-40 圖 2-21、p2-42 圖 2-22、p2-45 圖 2-23~圖 2-26、p2-52 圖 2-27、p2-121 圖 2-                                                         | 感謝委員指正，相關圖表已補註明資料來源。                                                                                                                                               | -      |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                  | 辦理情形回覆                                                                                              | 頁次           |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
|     | 43 等，如屬本計畫整理繪製也請補註說明。                                                                                                 |                                                                                                     |              |
| 7.  | P2-39 第 3 列：..的原住民族外(包含阿美.卑南....雅美.葛瑪蘭等..)，其中之葛瑪蘭在 p2.-33 6 族中並沒提到，表 2-11 中也沒提述此族群，請再檢視酌量宜刪除否？台東縣境有此族群否？              | 感謝委員建議，台東縣境內噶瑪蘭人口較少，主要分布於長濱鄉樟原村，係由花蓮縣豐濱鄉新社部落遷移至此。相關內文已補充。                                           | P2-39        |
| 8.  | P2-43 有關分區現況調查各分區(5 大分區)之水環境現況及特色如表 2-12，故表 2-12 應盡可能把台東縣境有關之水環境點位蒐集完整並於表中列述，如表中之南迴地區即未提述到第五章動計畫之金龍湖溼地水環境點位，請再檢視增補列述。 | 感謝委員建議，已重新檢視並補列遺漏之水環境點位，包含卑南溪口濕地、卑南溪支流萬安溪、富興溪與復興濕地、金龍湖濕地、金峰鄉嘉蘭村滯洪池等。                                | P2-50        |
| 9.  | P2-55 表 2-17 太平溪流域，周遭水文測站資料請酌修為「雨量」測站，因表中都為雨量站，並無其他水位，流量等水文測站資料。                                                      | 感謝委員建議，太平溪流域周遭水文測站資料已修正為「雨量測站」。                                                                     | P2-55        |
| 10. | P3-14 倒數第 5 列：受沿岸結構物之影響，造成結構物上游海岸淤積而下游...請酌修為：受「沿岸流」及沿岸結構之影響，以資配合上.下游之說法。                                             | 感謝委員建議，已修正為受沿岸流及沿岸結構物之影響。                                                                           | P3-14        |
| 11. | P4-3 第 11 列：「台東市水資源回收中心」”以”於啟用，以→已<br>P4-4 第 8 列及第 11 列：「紅皮書」受威脅植物...「紅皮書」請用全銜書名表達，係書中記載受威脅植物之意，請酌修用詞。                | 感謝委員指正<br>1. 誤植文字已修正<br>2. 原所述紅皮書已以全銜書名「2017 臺灣維管束植物紅皮書名錄紅皮書名錄」修正內文。                                | P4-3<br>P4-4 |
| 12. | P5-15 圖 5-10，圖中請加圖例說明色階所代表之土地利用情形；另 p5-17 知本溪水環境改善計畫請再檢視該區環境現況條件是否適宜規劃環溪步道？亦可考量不必環溪？                                  | 感屈委員指正<br>1. 圖 5-11 知本溪流域河段分區規劃已補充圖例。<br>2. 設計環溪步道主要目的為串聯溪畔各停憩點，提供民眾較為完整且安全之人行道，提升其友善性，並增加親近水環境之意願。 | P5-18        |
| 13. | P5-21 有關「關山親水公園水環境改善計畫」文中指稱親水公園內水池為滯洪池，請檢討有無滯洪功能，水源                                                                   | 感謝委員指正，經重新檢視，關山親水公園實非滯洪用途，故已將滯洪池改為較中性之                                                              | P5-21        |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                                                                                    | 辦理情形回覆                            | 頁次    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
|     | 以卑南溪應為卑南溪流域內之新溪排水方有農業用水之汙染，請檢視檢討酌修論述以符實際，且比較表 3-4(p3-29、p3-32)之前皆非以滯洪池之名提報改善計畫，就算要更改其名稱也不宜以滯洪池之名，因親水公園係位處卑南溪關山堤防堤段上游處，並不需有滯洪必要，宜再酌符實論述。                                                 | 「池塘」稱之，另已將水源改為「卑南溪流域內之新溪排水」。      |       |
| 14. | P5-42 圖 5-27 台東縣水環境改善空間發展藍圖，圖中編號 1.關山人工溼地水環境改善計畫是否誤置？                                                                                                                                   | 感謝委員指正，已將圖中誤植處修正為「關山親水公園水環境改善計畫」。 | P5-47 |
| 15. | P6-8 表 6-4 表中第 3 列：不”意”親近。<br>意→易。<br>P6-10 三.資訊公開”三”→”五”。<br>P.附錄一.21 欄位之綜合意見有誤？<br>P.附錄二-6 第 11 列：納入”來”圖規劃，來→藍。第 20 列：鹿野”提”尾中與崗哨，提→堤。<br>P.附錄二-18 意見回覆第 12 列：對本辦提出意見。辦→案？<br>以上請再檢視酌修 | 感謝委員指正，所指文字誤植處皆已修正。               | -     |

# 臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃

## 期中報告書 書面審查意見及處理情形回覆

| 審查意見                                                                                                                                                                                                                                         | 處理情形                                                                                                                                                  | 對應頁碼                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| <b>陳委員重隆</b>                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                       |                                |
| 一、本案為「臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃」為臺東縣境所有水環境可改善空間及可發展之藍圖、上位計畫，依報告書 p2-26 所述係依據「臺東縣圖土計畫」推估，擇定發展重要性較高之行政區水環境進行規劃改善，其他則以維持環境自然狀態為原則，因此針對包含太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等 5 條水系進行現況調查與盤點；但除這 5 區水系外是否尚有其他亦需予改善或可發展水環境空間之區位？如無也宜補充論述更進一步說明，以符全縣上位之規劃原則，期供本縣爾後執行上之參照藍圖。 | 本計畫，係依據臺東縣國土計畫之發展重要性區位，考量鄰近人口密集區或都市計畫區，或者具有水文化發展潛力之區位，針對五大溪流進行現況調查，補充說明於表2-8。<br><br>另縣內其他重要水環境區位，如湖泊、濕地、漁港等，皆針對其區位特性，盤點其環境現況與水環境改善潛力，補充說明於表2-1至表2-4。 | P.2-9~<br>P.2-13<br><br>P.2-31 |
| 二、p.摘要-1 第 4 列：……以作為循序漸進恢“復”本縣境內水環境生命力之上位指導計畫。遺漏“復”                                                                                                                                                                                          | 文字已修正。                                                                                                                                                | P.摘要-1                         |
| 三、p1-4.5 有關工作項目與內容之文中描述：仍多以「協助」臺東縣政府作敘述，因已為期中報告，宜以「配合辦理」作敘述，請酌修。                                                                                                                                                                             | 文字已修正。                                                                                                                                                | P.1-4<br>P.1-5                 |
| 四、p2-1.2-1 自然環境現況：本縣…南北海岸線長 176 公里。然 p3-22 則指：具有長達 172 公里之海岸線，請酌修一致；另指卑南溪沿花東縱谷流經關山、鹿野及卑南鄉，後於臺東市出海；仍請補加池上、延平兩鄉，因其他也為花東縱谷卑南溪側之(左岸)鄉區。                                                                                                          | 1. 經重新查詢確認，依據內政部營建署「110年度第2期各縣市自然及人工海岸線比例」資料顯示，本縣境內海岸線(含離島)總長度約243,752公尺，已修正一致。<br>2. 卑南溪周邊之鄉鎮已將池上、延平兩鄉補上。                                            | P.2-1<br>P.2-11<br>P.3-22      |
| 五、p2-7.四.河川水系：文中指本縣共有 1 條央管與 29 條縣管河川，總長約                                                                                                                                                                                                    | 感謝委員提醒，29條縣管河川總長約352.71公里，流域面積                                                                                                                        | P.2-7                          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                       |                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 352.71 公里，流域面積 1,523.98 平方公里，請檢視流域面積是否僅指縣管部分，如是宜酌修文詞之描述，因卑南溪流域面積既有 1,603.21km <sup>2</sup> 。                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1,523.98 平方公里；中央管河川卑南溪總長為 84.35 公里，流域面積約 1,603.21 平方公里，已於內文修正說明。                                                                                                      |                                                                                                |
| 六、p2-25 圖 2-14 臺東縣水系分布及分區規劃示意圖，請再增補加綠島蘭嶼地區，以配合文中分區現況調查之 5 大分區描述。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 圖 2-15(原圖 2-14)分區規劃示意圖已更新，增加綠島蘭嶼地區。                                                                                                                                   | P.2-28                                                                                         |
| 七、p2-43 表 2-18 太平溪流域近年水環境整治及改善重要案件，其中水環境建設表中 109 年度卑南右岸三號堤防加強加高有分一、二期請檢視是否正確？另 101 年度太平溪整治計畫，內容含豐里橋改建，應屬流域綜合治理計畫，宜單獨列述，放在其他計畫不妥，請酌。                                                                                                                                                                                                                                                | 依據經濟部 109 年 4 月 22 日經授水字第 10920205350 號函之「前瞻基礎建設計畫-水環境建設-縣市管河川及區域排水整體改善計畫第 5 批次防洪綜合治理工程工作計畫」核定明細表，卑南右岸三號堤防加強加高工程分為第一、二期辦理。<br><br>另依委員建議已將「101 年度太平溪整治計畫」列於流域綜合治理計畫下。 | P.2-51~<br>P.2-52                                                                              |
| 八、<br>(一) p2-49 倒數第 6 列：「太平溪」為「利嘉溪」之誤。<br>(二) p2-56 倒數第 4 列：「卑南大圳」正名為「卑南圳」(報告書中多處出現，請酌修)如 p2-67.68 等。<br>(三) p2-58.表 2-24.表中之「臺東市府」請檢視修正。<br>(四) p2-65.倒數 2.3 列：「關山野生動物重要棲息環境」重複出現請酌刪。<br>(五) p2-77.倒數第 2 列：馬武溪...出口..右岸處部分屬成功鎮.應為「左岸」。<br>(六) p3-1. 倒數第 7 列：現「經」城鄉發展...「今」。<br>(七) p3-17.倒數第 4 列：而破壞縣景觀和...刪 1「累」字。<br>(八) p 3-19.倒數第 4 列：...為「刺竹含羞木」，但 p3-20 表 3-2 中有「刺軸含羞木」請檢視？ | 已依委員提醒修正誤植文字。                                                                                                                                                         | P.2-56<br>-<br><br>P.2-68<br><br>P.2-79<br><br>P.2-92<br><br>P.3-1<br><br>P.3-17<br><br>P.3-19 |
| 九、有關第四章空間發展藍圖規「劃」願景.目標及策略(規「畫」請修)目前為止文章內容皆僅為理論上之                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 誤植文字已修正。                                                                                                                                                              | P.4-1                                                                                          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                            |                                           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 敘述，並沒有較具體較小尺度空間點位之說明或量化的空間點位，對於較有潛力營造之空間點位，後續應再具體規劃。                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 目前潛力營造空間點位規劃，已針對太平溪與知本溪人口密集區進行改善概念與策略規劃，如第五章「行動計畫」，後續擬再盤點潛力點位進行規劃。                                                                         |                                           |
| 十、第五章行動計畫目前只針對太平溪、知本溪、卑南溪水系提出草案，後續建議宜再盤點較具潛力之水環境，提出水環境改善計畫供縣政府爾後開發之參照，如馬武溪、利嘉溪或金崙溪等沿海水系。                                                                                                                                                                                                                                                                       | 本計畫目前透過資料蒐集，以及拜會各鄉鎮進行訪談，除太平溪、知本溪外，再盤點包含卑南溪周邊之關山親水公園、池上大坡池、鹿野堤尾溼地等，以及大武鄉金龍湖(詳見表6-3)，皆為本縣重要水環境改善潛力點位，目前已於內文補充關山親水公園之初步構想，後續擬再針對上述點位提出細部改善規劃。 | P.5-20~<br>P.5-21<br><br>P.6-9~<br>P.6-10 |
| 十一、<br>(一) p5-1 第 1 列：…搭“盤”綠色灰色基盤…→“配”<br>(二) p5-2 第 12 列：行動計“劃”→“畫”<br>(三) p5-8 第 4 列：本團隊“經現勘”→“本團隊”刪除<br>(四) p5-8 第 7 列：鄰近“提”岸“際”有開…→“堤”“既”<br>(五) p5-8 第 9 列：擬定之設計策略包含：一.二.三.→(一)(二)(三)<br>(六) p5-13 第 3 列：“太平溪”流經…→“知本溪”<br>(七) p5-16 第 7 列：經“本團隊”現勘，…包“”缺乏…→“本團隊”請刪，漏“含”？<br>(八) p6-1 倒數第 8 列：……重大計“劃”→“畫”<br>(九) p6-7 表 6-2 表中：林“智”賢秘書→請檢視“智”？上位計“劃”→“畫” | 已依委員提醒修正誤植文字。                                                                                                                              | -                                         |
| 十二、p5-15 圖 5-9 知本溪流域水環境永續利用區域或為「土地利用現況」圖請釐清？                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 已於圖5-9圖說補充說明本圖為「知本溪流域水環境永續利用區域土地利用現況」。                                                                                                     | P.5-15                                    |
| 十三、p5-20 有關卑南溪支流萬安溪目前第八河川局正在辦理逕流分担及在地滯洪之規劃評估中，請保持瞭解其進度及                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 感謝委員提醒，本計畫將持續瞭解八河局萬安溪相關評估規劃。                                                                                                               | -                                         |

|                                                                                                                      |                                                                                                                 |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 情形。(表 5-1)                                                                                                           |                                                                                                                 |        |
| 十四、p5-20 表 5-1 卑南溪流域水環境改善潛力區位，表中石山堤防預期推動水環境願景之論述內容提及：「在既有堤岸混凝土表面上…植栽屬於在地之樹種或植被……」，因石山堤防正好在志航基地軍機起降航道上，有飛安之考量，此論述宜檢討。 | 感謝委員提醒，有關表 5-1 石山堤防改善方案，目前尚為初步發想階段，後續將持續調查環境狀況，以及辦理公民參與，瞭解現況，亦將委員提及之軍機飛安問題納入考量。                                 | -      |
| 十五、p6-5 有關民眾參與機制 三.指定溝通窗口：本計畫擬指定專人擔任，因已期中報告期程，用“擬”不妥，是否已指定請補充說明。                                                     | 目前階段本計畫指派本團隊成員為溝通窗口，為與各 NGO、公部門聯繫之管道，包含安排相關訪談會議、會勘等資料蒐集事宜，後續民眾參與活動(如座談會、工作坊等)，亦將提供本溝通窗口，作為民眾反應意見之管道。相關說明以補充於內文。 | P.6-6  |
| <b>唐委員琦</b>                                                                                                          |                                                                                                                 |        |
| 一、p1-7 針對表 1-1 建立查核點應完成項目及其對應頁碼，以利審閱。                                                                                | 已補充各工作項目於本報告書之對應頁碼，方便讀者閱覽。                                                                                      | P.1-7  |
| 二、p2-1 2.1 節首段單以臺東市區說明全縣自然環境並不合適；一、地形：第一段內容與標題無涉，建請依圖 2-1 進行說明。                                                      | 已修正內文敘述，以臺東縣整體概況進行說明。<br><br>地形說明已依圖 2-1 修改內文敘述。                                                                | P.2-1  |
| 三、p2-7 2 筆流域面積有出入，請再確認。                                                                                              | 感謝委員提醒，29 條縣管河川總長約 352.71 公里，流域面積 1,523.98 平方公里；中央管河川卑南溪總長為 84.35 公里，流域面積約 1,603.21 平方公里，已於內文修正說明。              | P.2-7  |
| 四、p2-13 國有林及公有林面積佔比對照 p2-1 高山面積及山坡地面積佔比，易有混淆，請再檢視。                                                                   | 另補充圖 2-6 林務局臺東林區管理處所轄國有林班地分佈圖輔助說明，避免讀者混淆。                                                                       | P.2-17 |
| 五、p2-18 受限圖 2-8 之選用刻度影響，臺東縣原住民人口數減少，總人口比例卻有穩定上升的趨勢，此立論請再審酌。                                                          | 感謝委員建議，經檢視，10 年間本縣原住民人口占比僅有 1~2% 的變化，故調整論述為：本縣自 2011 至 2020 年間，原住民人口占總人口比例大致維持 35%~37% 之間。                      | P.2-22 |
| 六、p2-27 表 2-7 請增加欄位補充與本計畫所選定 5 大溪流間之關聯。                                                                              | 五大溪流的選定，係依據臺東縣國土計畫之發展重要性區位，考量鄰近人口密集區或都                                                                          | P.2-31 |

|                                                                                                            |                                                                                     |                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|                                                                                                            | 市計畫區，或者具有水文化發展潛力之區位，進行現況調查，補充表 2-9 進行說明。                                            |                      |
| 七、p2-28 2.3.1 太平溪水系：二、氣象及水文一節僅以降雨量說明未見相關水文敘述，又流域地理位置圖宜有等高線，以利環境水系了解。另與其他 4 條選定溪流流域附圖均請統一，並應有等高線且選用較大比例尺為宜。 | 太平溪水系氣象與水文一節已補充敘述。<br><br>相關流域附圖已更新。                                                | P.2-33~<br>P.2-37    |
| 八、p2-29 氣候分區應無亞熱帶氣候區，請再確認；其他 4 條選定溪流流域之氣候分區亦請檢視。                                                           | 已檢視確認並修正內文敘述。                                                                       | P.2-33               |
| 九、p2-31 河川水質僅列 2021 年資料，不能了解其與水環境間之相關性，請再檢視；其他 4 條選定溪流流域內容修正亦同。                                            | 河川水質已增列 3~5 年之監測數據，並進行分析說明。                                                         | P.2-39~<br>P.2-41    |
| 十、p2-37 生態環境一節，受限經費應無近期實際調查，然引用前期於流域之上、中、下游生態調查資料進行說明，宜有一小結說明關注物種。其他 4 條選定溪流流域若有內容修正亦同。                    | 已彙整生態資訊，並參酌農委會國土生態綠網計畫，於各流域生態環境一節總結說明關注物種。                                          | P.2-45               |
| 十一、 p4-3 後續研擬回復水棲動物縱向廊道改善方案，請納入生態基流量確認。續相關水系說明請納入，主及支流向、流長、溪床現況等說明，又圖 2-2 僅為太平溪上游，相關本溪則無呈現，請再確認。           | 感謝委員建議，本案後續將納入生態基流量之文獻蒐集或補充調查。<br><br>另已於第二章「現況調查」內文補充各水系之河川特性與現況等說明。各流域地理位置圖已更新。   | P.4-3<br><br>P.2-1 起 |
| 十二、 p5-2 相關堤防創造草坡對水環境營造應在不影響通洪斷面下進行規劃，請確認。                                                                 | 堤防填土創造草坡為創造親水環境之方式之一，後續各改善方案與計畫之研擬，將視各溪流河段之特性，依委員意見納入通洪等河防安全之考量，以進行合宜之規劃。           | -                    |
| 十三、 p5-8 請補充相關綠帶與藍帶縫合的因應說明。                                                                                | 本行動計畫草案初步規劃透過跨堤生態廊道與都市綠廊之設計，將堤外之生物棲地與堤內之綠地串聯，包含東海國小校園、鯉魚山等綠地，使水域與陸域棲地得以連結。已補充說明於內文。 | P.5-8<br>P.5-11      |

|                                                |                                                                                                                                       |                                            |
|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 十四、p6-5 溝通活動是否無涉原住民鄉或部落，請再確認。                  | 溝通活動涉及原住民部落，後續會依據各水環境點位周邊之人口特性，以說明會、座談會、工作坊等形式邀集社區或部落居民參與瞭解，並蒐集意見。                                                                    | -                                          |
| <b>蔡委員西銘</b>                                   |                                                                                                                                       |                                            |
| 一、p1-17 工作項目四.實際執行情形未顯示；又累計進度是否落後？             | 已重新檢視實際工作情形，修正工作進度，並補充各工作項目於本報告書之對應頁碼，方便讀者閱覽。                                                                                         | P.1-7                                      |
| 二、臺東南北海岸線長 176km(p2-1)或 172km(p3-22)請一致。       | 經重新查詢確認，依據內政部營建署「110 年度第 2 期各縣市自然及人工海岸線比例」資料顯示，本縣境內海岸線(含離島)總長度約 243,752 公尺，已修正一致。                                                     | P.2-1<br>P.2-11<br>P.3-22                  |
| 三、人口概況(pp2-16~2-18)氣象與水文(pp2-28~2-30)請更新至最近資料。 | 人口概況已更新至 2022 年 4 月統計資料；氣象資料更新為 1981 年至 2020 年之平均資料。                                                                                  | P.2-20~<br>P.2-21<br><br>P.2-33~<br>P.2-35 |
| 四、p2-56 豐「源」排水；圖 2-22 請顯示東縣 DF054 位置。          | 圖 2-22 已顯示東縣 DF054 位置。<br>誤植處已修正為「豐源」排水                                                                                               | P.2-48<br><br>P.2-56                       |
| 五、pp2-68~2-69 四維排水非為區排請刪除或註明。                  | 已將四維排水刪除，避免混淆。                                                                                                                        | P.2-82~<br>P.2-83                          |
| 六、p2-77 倒數第 2 行於出口處主流「右」岸再確認；圖 2-28 應為圖 2-30。  | 已修正為「左岸」；已修正圖記標註                                                                                                                      | P.2-92                                     |
| 七、p2-97 表 2-48 近年射馬干區排是否有檢討，請再確認。              | 近年射馬干區排相關規劃與檢討工作，包含民國 91 年「台東縣射馬干集水區及鄰近集水區調查規劃工程成果報告」(農委會水土保持局第五工程所辦理)、民國 106 年「射馬干排水系統治理計畫(含規劃)及太麻里溪河川區域檢討變更工作」(臺東縣政府辦理)，以更新於表 2-49。 | P.2-116~<br>P.2-117                        |
| 八、第四章及第五章包含馬武溪及利嘉溪否？                           | 第四章所擬定之「空間發展藍圖規畫願景、目標及策略」係針對全縣之河川水系，屬於上位之原則。                                                                                          | -                                          |

|                                                     |                                                                                                                                                                                       |                                                    |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
|                                                     | <p>本計畫目前透過資料蒐集，以及拜會各鄉鎮進行訪談，除太平溪、知本溪外，再盤點包含卑南溪周邊之關山親水公園、池上大坡池、鹿野堤尾溼地等，以及大武鄉金龍湖(詳見表6-3)，皆為本縣重要水環境改善潛力點位，目前已於內文補充關山親水公園之初步構想，後續擬再針對上述點位提出細部改善規劃。後續將持續進行資料蒐集與民眾意見蒐集，瞭解馬武溪、利嘉溪可能之改善點位。</p> | <p>P.5-20~<br/>P.5-21</p> <p>P.6-9~<br/>P.6-10</p> |
| <p>九、p5-8(p5-10)大草坡與環河步道其位置與東海自然生態處理場重疊如何因應宜說明。</p> | <p>太平溪行動計畫草案目前尚為規劃概念階段，相關環境設計策略尚為初步構想。經現況瞭解與相關訪談與資料蒐集，因東海自然處理場原除汙功能已可由台東市水資源回收中心取代，故提出東海國宅前之河灘地應有更多發展可能，至於原處理場環境是否保留或移除另作規劃，本計畫將持續與相關單位討論，並透過公民參與活動蒐集公眾意見取得共識。</p>                    | -                                                  |
| <p>十、p5-16 草地階梯劇場將填土補平高差，是否有考慮通洪之影響？</p>            | <p>太平溪行動計畫草案目前尚為規劃概念階段，相關環境設計策略尚為初步構想。後續將透過實質討論與公民參與活動取得實質規劃方向之共識，並納入通洪影響等河防安全考量，以進行實際工項之設計。</p>                                                                                      | -                                                  |
| <p>十一、 p6-5 指定溝通窗口，實際運作情形宜說明。</p>                   | <p>目前階段本計畫指派本團隊成員為溝通窗口，為與各 NGO、公部門聯繫之管道，包含安排相關訪談會議、會勘等資料蒐集事宜，後續民眾參與活動(如座談會、工作坊等)，亦將提供本溝通窗口，作為民眾反應意見之管道。相關說明以補充於內文。</p>                                                                | P.6-6                                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                               |               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|---------------|
| <p>十二、 p6-11 台東水環境藍圖座談會請將水保局台東分局及農水署台東管理處列為邀請對象。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>已依委員建議增列水環境藍圖座談會之邀請對象。</p> | <p>P.6-13</p> |
| <p>十三、 再確認處</p> <p>(一) p.摘要-1 第 4 行恢「復」本.....</p> <p>(二) p2-49 p5-13 太平溪→「利嘉溪」</p> <p>(三) p2-58 表 2-24 「東興橋」？</p> <p>(四) p2-72 台東農田水利會請正名</p> <p>(五) p2-85 表 2-40 結合在「地」自然資源；「其」中東河舊橋</p> <p>(六) p2-93 第 2 行臺東縣「政」府</p> <p>(七) p2-97 表 2-49 編號 2 完工「後」亦與勇男橋....</p> <p>(八) P3-1 倒數第 7 行現「今」城鄉.....</p> <p>(九) P3-2 第 3 行概念如圖 3-1。</p> <p>(十) P4-9 倒數第 8 行社區「頭人」？</p> <p>(十一) P5-5 倒數第 7 行如圖 5-3 所示。</p> <p>(十二) P5-8 第 7 行鄰近「堤」岸</p> <p>十四、 P6-7 表 6-2 林「志」賢秘書</p> | <p>感謝委員提醒，文字誤植處皆已修正。</p>      | <p>-</p>      |

# 臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃

## 經濟部水利署第八河川局 在地諮詢小組

### 期末報告書 書面審查意見及處理情形

| 項次           | 審查意見                                                                                                                                                                                                                                                   | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                                                                                            | 頁次                                  |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| <b>吳委員金水</b> |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                     |
| 16.          | <p>P5-4 表 5-2 水環境改善計畫評估結果中</p> <p>(一)各分數應和各計畫一致，如親水遊憩強化項，知本溪均無相關靠近溪邊計畫卻以 15 分計，太平溪水質尚差，未改善前之潛力應低，又位置可及性，太平溪才 2 分，瑞源濕地 3 分，金龍湖亦 3 分，水質改善潛力項，除關山親水公園有沉沙及水質改善外，其他各計畫似未說明。</p> <p>(二)應於評估後說明優先順序，尚需考慮地方意見及政策之可行</p> <p>(三)亦需有亮點案件的提出，3D 示意圖如 P1-4 之內容。</p> | <p>感謝委員指正，辦理型情如下</p> <p>(一)感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依據各水環境改善計畫點位之現況與發展潛力進行評估，詳如表 5-2 至表 5-6，並以評估分數較高之行動計畫為優先執行計畫。</p> <p>(二)本計畫盤點並評估後，以分數較高之行動計畫為優先執行計畫。並配合相關政策執行。</p> <p>(三)本計畫提出亮點計畫「太平溪水環境改善計畫」示意圖，如圖 5-6~圖 5-9</p> | <p>P5-5</p> <p>P5-12~<br/>P5-15</p> |
| 17.          | <p>本次規劃各案均仍為概念示意圖，無法或為實際行動之推行，因皆無工程圖量的說明呈現，亦無經費之估計，請補充。</p>                                                                                                                                                                                            | <p>感謝委員建議，因相關行動計畫尚未進入規劃設計階段，故以工程構想示意圖呈現。</p>                                                                                                                                                                                                                      | -                                   |
| 18.          | <p>P4-1 表 4-1(一).減輕河川汙染，提升水質為最關鍵事務，請將 2021 年啟用之台東市水資源回收中心其改善水質計畫說明，才可了解親水推動的時機，圖 4-1 核心地區應有水質改善提升的項目，p5-7 第 8 行將民眾活動延伸到水岸旁亦是。</p>                                                                                                                      | <p>感謝委員建議。依據臺東縣政府汙水下水道接管期程，目前已於 110 年接管近 1000 戶，並規劃逐年完成太平溪沿岸各區域接管，未來預計於 119 年完成接管 20,600 戶。</p> <p>已於圖 4-1 補列水質改善與提升項目。</p>                                                                                                                                       | P4-2                                |
| 19.          | <p>P5-7~12 中</p> <p>(一)水陸域棲地連結，如何連結請有土地、位置及可行之串聯措</p>                                                                                                                                                                                                  | <p>感謝委員建議，相關說明已補充於報告內文，如下：</p> <p>(一)太平溪下游河段周邊皆為住</p>                                                                                                                                                                                                             | P5-9                                |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                                    | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 頁次    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|     | <p>施，請依現況去布置說明：圖 5-7</p> <p>(二)P5-9 陡坡改成緩坡，會減少河川通洪空間，仍請考量檢視。</p> <p>(三)圖 5-6 之樹林遮蔭，仍請考量植栽規範之可行性。</p> <p>(四)P5-13 之水岸活動，請確認水質可行時在納入。</p> | <p>宅社區，棲地連結修復之潛力較為薄弱，但後續仍可透過都市綠廊之設計，強化藍綠基盤之連結，將堤外水域之生物棲地與堤內之綠地串聯，包含東海國小與新生國中校園、鯉魚山等綠地，提升水陸域連棲地結性。</p> <p>(二)後續進入提案與規劃設計階段將納入通洪斷面考量，已不影響通洪為原則。</p> <p>(三)樹林遮蔭以移植河道內現有之樹木為原則，並依河川植栽規範辦理。</p> <p>(四)本計畫規劃之河岸活動空間，主要為高灘地範圍，未進入水域，應不受水質影響，另依據臺東縣政府汙水下水道接管期程，目前已於 110 年接管近 1000 戶，並規劃逐年完成太平溪沿岸各區域接管，未來預計於 119 年完成接管 20,600 戶。太平溪水質預期可改善。</p> |       |
| 20. | <p>P5-17 知本溪環境改善中</p> <p>(一)草地階梯劇場，是在停車場側之緩坡階梯，似無親水功能，另本區天氣熱，河道淤積甚快不易維管。</p> <p>(二)廣場、停車場等空間整合，應有明確整合到何處，且地方認可。請有地方說明會</p>              | <p>感謝委員建議，相關說明已補充於報告內文，如下：</p> <p>(一)草地階梯為利用現有河道坡面，延伸既有廣場空間，利用簡易植草與階梯方式，創造民眾可走進河岸之通道，後續可透過定期刈草等方式進行整理。</p> <p>(二)停車場位置如圖 5-13 規劃，主要位置為既有忠義堂旁支停車場，以及左岸溫泉橋頭之空間，後續本計畫進入提報階段將進行民眾溝通後做近一步評估。</p>                                                                                                                                            | P5-19 |
| 21. | <p>P5-21 關山親水公園，係水質不佳故無核定請</p> <p>(一)水質現況調查，其主要汙染源為何，才可針對問題研擬。</p>                                                                      | <p>感謝委員建議，相關說明已補充於報告內文，如下：</p> <p>(一)親水公園主要汙水來源為上游農田回歸水，農田回歸水</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      | P5-24 |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 頁次    |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|     | <p>(二) 沉沙過濾池主要為長度及坡度的沉降速度問題，應了解其粒徑分布。</p> <p>(三) 淤泥清除可作農田土壤改良參用。</p> <p>(四) 原砌石護岸改為生態土坡，建議如空間允許，可於其外覆土既可，可減輕節能。</p> | <p>主要因使用有機磷、氨基甲酸鹽類等分解容易的農用藥劑，若施用不慎可能有短時間汙染灌溉用水的情形，有機磷類累積也容易導致水體優養化。關山鎮公所於110年4月調查親水公園水質，採樣北側入水口附近水源，其中有生物需氧量(各測站濃度約3.2~3.7 mg/L 之間)以及總磷濃度(各測站濃度約0.071~0.623 mg/L)偏高的情形；另也因卑南溪夾帶大量泥沙，面臨嚴重的泥砂淤積問題，影響親水公園水池深度，也因為入水沉砂池體因容量不足關係，造成後續維護管理不易。</p> <p>(二)本建議納入規劃說明。</p> <p>(三)本建議納入規劃說明。</p> <p>(四)本建議納入規劃說明。</p> |       |
| 22. | <p>P5-25 金龍湖環境改善</p> <p>(一) 湖之水質如何應請說明。</p> <p>(二) 引入周遭河川活水，附近河川水源狀況說明，距離，引水路引水後原溪流的生態及水引用如何？</p>                   | <p>感謝委員建議，處理情形如下：</p> <p>(一) 依據大武鄉公所 109 年「本鄉金龍湖遊憩區水質調查案」，金龍湖區水質監測站的 RPI 指標，屬於輕度污染至末(稍)受污染程度，但水體有呈現優養化的狀況，水土保持局台東分局已 111 年 10 月起於辦理金龍湖區清淤與排水設施改善工程，預計於 112 年 4 月完工，期能藉由移除沉積底泥及水中植物，同時修整邊坡雜草，減少底泥釋出有機與無機營養鹽，改善湖區水質。相關說明以補充於內文。</p> <p>(二) 經評估周邊相關水源與高程等因素，原引入河川活水之構想可行性較低，故將此構想刪除。</p>                      | P5-28 |
| 23. | P6-6 表 6-3 各鄉鎮水環境現勘之點                                                                                               | 感謝委員建議，有關池上大坡池                                                                                                                                                                                                                                                                                             | P5-44 |

| 項次           | 審查意見                                                                                                                                           | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                     | 頁次              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
|              | 位，尚有兩案未在本計畫，請酌說明。                                                                                                                              | 改善案，原擬藉由將池上圳之農田灌溉餘水引入大坡池，以改善大坡池水質問題，後與池上鄉公所細部討論後，因改善工程可行性較低，故未執行後續規劃。<br><br>金峰鄉嘉蘭村聚落水質改善案，後續評估後規劃於滯洪池新設污水處理設施，並進行用戶接管的方式處理汙水，再行放流，以解決滯洪池環境髒污與異味問題。有關嘉蘭村聚落水質改善案初步規劃已補充於內文。 |                 |
| 24.          | 摘要後，請加結論與建議已利了解，結論中應敘明亮點計畫及各案之優先順序、經費。                                                                                                         | 感謝委員建議，已於圖 5-26 已標號順序作為計畫之執行優先順序。                                                                                                                                          |                 |
| <b>李委員偉俊</b> |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                            |                 |
| 1.           | 台東縣水環境改善空間發展藍圖規畫之期末報告書，詳細且具體說明台東縣水系空間規劃和佈局，以五大分區作為規劃重點，有其地方特色，惟希望能再呼應全國水環境計畫之五大綜合原則，即 1.水質/水量改善 2.生態復育 3.水文化特色營造 4.親水環境營造及周邊環境整合，進行整體盤點，分析與規劃。 | 感謝委員建議，本計畫所擬定之水環境改善願景與目標，皆呼應全國水環境計畫之原則。                                                                                                                                    | -               |
| 2.           | 在民眾參與、資訊公開的基礎下，對齊地方政府各部門資源，進行短、中、長期行動計畫，並思考有亮點的案件優先執行，循序推動台東縣水環境計畫。                                                                            | 感謝委員建議，有關亮點案件執行之優先順序，已依各項計畫評估結果排定，如圖 5-29。                                                                                                                                 | P5-47           |
| 3.           | 建議營造人與自然的平衡關係的水環境，鼓勵在地民眾多方且多元參與共同來推動各項目標，例如建構跨領域的溝通平台，使公私協力建立共信基礎或以公民咖啡館方式多元討論和交流意見，使用參與式工作坊形式進行規劃討論。                                          | 感謝委員建議，本計畫執行過程透過專家諮詢訪談、現地會勘、座談與工作坊等方式蒐集各界意見，納入相關規劃之擬訂，詳述如第六章。                                                                                                              | P6-1 起          |
| <b>翁委員義聰</b> |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                            |                 |
| 1.           | 摘要及內容第一次提到 NBS 需要全文(P.3-36)。                                                                                                                   | 感謝委員指正，已補充完整名詞「基於自然的解決方案(Nature-                                                                                                                                           | P 摘要-1<br>P3-36 |

| 項次 | 審查意見                                                                       | 辦理情形回覆                                                                                                                          | 頁次    |
|----|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|    |                                                                            | based solutions, NbS)」                                                                                                          |       |
| 2. | 內文中的閩客等，要分開成→閩、客等。                                                         | 感謝委員建議，已將閩、客兩族群分開敘述。                                                                                                            | P2-39 |
| 3. | P.2-40：考慮增加阿美族傳統的「palakaw」捕魚法。                                             | 感謝委員建議，經查閱文獻，「palakaw」漁法主要為花蓮馬太鞍濕地地區阿美族捕魚工法，尚未有文獻指出台東縣境內阿美族有運用此漁法之紀錄，故未將此文化列出。                                                  | -     |
| 4. | P.2-44：建議表 2-12 臺東縣水環境分區特色與現況之每一分區補充生態，尤其是水生動物(含龜鯢類及蟹類)與植物之特色。             | 感謝委員建議，有關各流域之生態與關注物種，已於後 2.3 節詳述。                                                                                               | -     |
| 5. | P.3-35：圖 3-6 臺東縣水環境分區課題分析有見解，但內文缺少論述，期待能持續加強。例如「港口淤沙」應指出哪一個港口，....         | 感謝委員建議，有關相關論述已於 3.3 節「課題與潛力研析」內文呈現。                                                                                             | P3-33 |
| 6. | P.3-36：表 3-6 表頭與內容保留在同一頁,其中海岸侵蝕退縮、砂灘流失、海岸農地坍塌、海崖崩坍、路基塌陷等是否為洋流與強颱風現象,應加以說明。 | 感謝委員指正，台東海岸退縮等問題主要係因受長浪及颱風侵襲所致。                                                                                                 | -     |
| 7. | P.4-1：圖 4-1 水環境分區願景示意圖的南迴地區的願景,也要與圖 3-6 與圖 5-21 呼應。                        | 感謝委員建議，南迴地區主要課題為河川土砂淤積問題，故主要願景為減少河川人為干擾，以河川修養為對策，故未針對河川進行改善計畫規劃，僅針對嘉蘭村聚落水質與金龍湖區環境進行改善。<br><br>海岸退縮侵蝕問題，則依據臺東縣二級海岸防護計畫之策略進行規劃辦理。 | -     |
| 8. | P.5-1 之圖 5-1 及 P.10 之圖 5-5 降低非必要之硬體設施....為例，要優化環境，但設計卻不然，建議改善各規劃案的設計。      | 感謝委員建議，相關規劃將以減少非必要硬體設施、增加親近水的停留空間、提升生態功能為原則。                                                                                    |       |
| 9. | P5-21：設計策略仍以人為主之思維，建議同時思考人與自然共存共榮。                                         | 感謝委員建議，有關關山親水公園水環境改善，主要為針對既有公園池塘進行清淤與整理、水質改善，以及整體環境改善；其中包含原水池水泥邊坡改以土坡或                                                          |       |

| 項次           | 審查意見                                                                                                                                                                                                                         | 辦理情形回覆                                                                               | 頁次    |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|              |                                                                                                                                                                                                                              | 做覆土處理，創造護坡多孔隙表面，增加池濱植被之生長空間，提供動物遮蔽與移動之空間，另透過棲地營造改善鳥類與魚類之棲地空間，以提升親水公園之生態功能。           |       |
| 10.          | P.5-26：保留既有生態濕地區：將南側區域設為濕地保護區，→因亞熱帶濕地演替很快，濕地保護區的概念要融入生物保護標的與適當的經營管理，也不要設置太多人工設施。                                                                                                                                             | 感謝委員建議，將依委員建議，濕地規劃以維持自然狀態為主，並輔以適度經營管理措施，不做過多人工設施。                                    |       |
| 11.          | P.5-10：瑞源濕地為河川旁之低地(圖 5-20)，不宜過度開發。                                                                                                                                                                                           | 感謝委員建議，本計畫規劃利用既有低窪地區作為濕地空間，並僅進行簡易營造，不建造過多之人為構造物，僅設置低強度之設施，提供親近濕地環境之媒介之同時，亦避免過度之人為干擾。 | -     |
| 12.          | P.5-40：鸞山湖濕地建議步道停留點減量施作。                                                                                                                                                                                                     | 感謝委員建議，步道末端僅做簡易停留點供民眾休憩，或規劃為生態教學場域，減低硬體施作。                                           | -     |
| 13.          | P.5-41：表 5-1 水環境改善計畫評估表的加權分數是用乘法？應在內文說明。                                                                                                                                                                                     | 感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依照不同權重，予以加乘。     | P5-5  |
| <b>陳委員重隆</b> |                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                      |       |
| 1.           | P2-43 2.3 分區現況調查，本計畫大致將本縣之水環境區分為 5 大分區，即核心地區縱谷地區、海岸地區、南迴地區、綠島蘭嶼地區，已大致涵蓋台東全縣，原則尚可，但表 2-12 台東縣水環境分區特色與現況應將第五章六處行動計畫(即知本溪、太平溪、瑞源濕地、鸞山湖溼地、金龍湖溼地、關山親水公園)於表中水環境現況之水環境之表中提述出來，俾能前後呼應其他地理相關區位，如金龍湖溼地屬南迴地區，但表中水環境之表只有提到知本溪、太麻里溪、金崙溪、大 | 感謝委員建議，已重新檢視表 2-12，並補列遺漏之水環境元素。                                                      | P2-43 |

| 項次 | 審查意見                                                                                                                                                                                                                                                                            | 辦理情形回覆                                                                                                                                 | 頁次    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|    | 竹溪等。                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                        |       |
| 2. | 本期末報告第五張行動計畫與空間發展藍圖為本計畫所提出之成果，惟全縣僅提出六處水環境改善計畫，是否尚有其他水環境點位需予改善之處，仍宜再與台東縣相關單位再確認，如鹿野鄉公所有提出之鹿野堤尾溼地，及期中報告有提到之池上鄉萬安溪、台東市石山堤防等，皆應再確認，以免爾後因未納入本計畫而無法提列水環境改善計畫工程案。                                                                                                                      | 感謝委員建議，經盤點與確認，水環境改善空間發展藍圖與行動計畫為7處，「鸞山湖濕地水環境改善計畫」、「瑞源濕地水環境改善計畫」、「太平溪水環境改善計畫」、「關山親水公園水環境改善計畫」、「金龍湖濕地水環境改善計畫」、「知本溪水環境改善計畫」、「嘉蘭村聚落水質改善計畫」。 | -     |
| 3. | P5-21 有關5.4 關山親水公園水環境改善計畫文中提到：「親水公園內之滯洪池水源為鄰近之卑南溪，並由關山大排承接親水公園之排水，再往南匯流回卑南溪...因此藉由水岸環境改善，解決公園內受到農業用水汙染及入水口處淤積問題...」此段敘述似有錯誤且有矛盾，因如水源直接取自卑南溪主流，途中並未流經農田，則無所謂「農田用水汙染」，另親水公園內之水池係為人工營造之水域環境，故興建目的為親水環境使用始稱「親水公園」，且其位處關山堤防上游段，稱其為滯洪池並不洽當，也不是由「關山大排」承接親水公園之排水，應是「紅石溪」承接，以上請檢視修正以符實際。 | 感謝委員建議，經查親水公園內之池塘之水源應為新溪排水，並由紅石溪承接親水公園之排水，再往南匯流回卑南溪；另已將原「滯洪池」改為「池塘」稱之。內文已將錯誤處修正。                                                       | P5-24 |
| 4. | P5-25 有關金龍湖溼地水環境改善計畫之核定改善策略配置說明一、引入周遭河川活水：引入鄰近河川活水，...金龍湖北有大武溪、南有朝庸溪，是否能引入河川活水，請再確認其他地理地形相關河川流域集水區或地形高程之可能性？否則請酌修此項策略內容。                                                                                                                                                        | 感謝委員建議，經評估周邊相關水源與高程等因素，原引入河川活水之構想可行性較低，故將此構想刪除。                                                                                        | P5-28 |
| 5. | P5-29 有關瑞源濕地水環境改善計畫文中敘述：瑞源濕地位於鹿野鄉，...為一低濕地，為河川支流，灌溉圳路匯流入卑南溪主流之處，                                                                                                                                                                                                                | 感謝委員指正，有關「卑南溪流」之錯誤敘述以修正。                                                                                                               | P5-34 |

| 項次 | 審查意見                                                                                                                                                                                                                | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                    | 頁次    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|    | 該濕地並無「河川支流」，另有一般區域排水及灌溉餘水匯集而成，P5-31 圖 5-20 瑞源濕地水環境改善計畫-現況分析(1)指緊鄰「卑南溪支流」是一般排水，該處並無所謂卑南溪支流(為高嶺下之排水溝)，文中有關「河川支流」「卑南溪支流」皆請檢視修正符實。                                                                                      |                                                                                                                                                                                           |       |
| 6. | 有關 5.9 水環境改善空間發展藍圖(5.9 節應該 5.10 節，其前 5.4 節重複編碼，請修正)係依據前章節等評估結果繪製如圖 5-27，惟依據 P5-41 表 5-2 水環境改善計畫評估結果(共計 6 處行動計畫)依序為鸞山湖溼地、瑞源濕地、關山親水公園、金龍湖溼地、太平溪、知本溪，故建議圖中之編號可酌配合評估結果之優先順序作排序；另圖 5-27 中關山親水公園水環境改善計畫，誤置為「關山人工濕地」請檢視修正。 | 感謝委員建議，水環境改善空間發展藍圖以依評估結果，以編號排定優先順序；另該圖「關山親水公園水環境改善計畫」名稱誤植已修正。                                                                                                                             | P5-47 |
| 7. | P6-5 臺東縣政府跨局處會議，會議中各鄉鎮提出欲改善以及具有潛力之水環境點位，包含池上鄉大坡池、關山鎮關山親水公園、鹿野鄉堤尾等濕地、大武鄉大武漁港周遭環境與金龍湖遊憩區，金峰鄉嘉蘭村永久屋社區汙水處理設施等，其中未被納入第五章之水環境改善計畫案其中原因為何？請於文中簡要補充說明為何未被選列規劃案。                                                             | 感謝委員建議，有關池上大坡池改善案，原擬藉由將池上圳之農田灌溉餘水引入大坡池，以改善大坡池水質問題，後與池上鄉公所細部討論後，因其改善工程可行性較低，故未執行後續規劃。<br><br>金峰鄉嘉蘭村聚落水質改善案，後續評估後規劃於滯洪池新設污水處理設施，並進行用戶接管的方式處理汙水，再行放流，以解決滯洪池環境髒污與異味問題。有關嘉蘭村聚落水質改善案初步規劃已補充於內文。 | P5-44 |
| 8. | P6-9 提及「全國水環境改善計畫」第六批次提「關山親水公園水環境改善計畫」，惟該計畫之評估結果排序卻為 3，是否宜再重新檢視評估成果？請再檢視考量。                                                                                                                                         | 感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依據各水環境改善計畫點位之現況與發展潛力進行評估，詳如表 5-2 至表 5-6，                                                                              | P5-5  |

| 項次           | 審查意見                                                                                             | 辦理情形回覆                                                                                                                     | 頁次    |
|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|              |                                                                                                  | 並以評估分數較高之行動計畫為優先執行計畫。                                                                                                      |       |
| <b>楊委員坤城</b> |                                                                                                  |                                                                                                                            |       |
| 1.           | 如果藍圖規畫是指導台東水環境先期規劃，本報告並不具體且全面，大部分聚焦在過往資料收集，對於河川溪流面臨課題(災害、汙染、農業取水、民生取水、不適當溪流工程遺害)，並無深入探討，且提出初步意見。 | 感謝委員建議，有關溪流生態棲地劣化議題，於3.3節進行探討，盤點出包含「河川與濕地廊道受構造物阻隔」、「生活污水排放造成水質不佳」、「外來種入侵影響」、「伏流與斷流問題」，另因本計畫執行期程較短，部分議題可能有所遺漏，將持續進行滾動檢討與調整。 | P3-33 |
| 2.           | 災害型及大集水區河川並不合適親水設施進入，知本溪要處理的是停車場移出河道，還地於河；此類型河川應著重還地於河，植生河岸及高灘地，待生態環境回復，才考慮親水設施。                 | 感謝委員建議，有關知本溪計畫，主要為設計環溪步道串聯溪畔各停憩點，提供民眾較為完整且安全之人行行道，提升其友善性，並增加親近水環境之意願，後續相關行動計畫進入提報階段，將持續滾動調整。                               | -     |
| 3.           | 探討太平溪面臨課題，並未將縣府台東卑南一路通計劃納入評估。                                                                    | 感謝委員建議，有關太平溪一路通計畫，為既定之政策，故本計畫提出太平溪中游段以增加並維持越堤橫向動物通道之對策，以修復水域與周邊農田灌溉區之棲地連結性，如圖5-3。                                          | P5-7  |
| 4.           | 東海岸區域開發案與水環境之關係，並未探討。                                                                            | 感謝委員建議，因本計畫執行期程較短，部分議題可能有所遺漏，將持續進行滾動檢討與調整。                                                                                 | -     |
| 5.           | 蘭嶼綠島水環境、水資源利用及觀光開發之關聯，並未納入探討。                                                                    | 感謝委員建議，有關離島水環境議題，主要為觀光人口提升造成之水污染問題加劇，目前有關單位已進行綠島汙水自然淨化設施之維修，並規劃於蘭嶼地區設置汙水處理設施，以提升汙水處理量能。                                    | -     |
| 6.           | 報告將重心停留在縣府歷年前瞻水環境計畫，並無關注新的水環境議題。                                                                 | 感謝委員指正，本計畫將持續進行滾動檢討與調整。                                                                                                    | -     |
| 7.           | 公民參與部分，溝通的並不充足，興荒野河溪小組初期溝通一次，並無具體討論事項。                                                           | 感謝委員建議，本計畫執行過程透過專家諮詢訪談、現地會勘、座談與工作坊等方式蒐集各界意                                                                                 | -     |

| 項次           | 審查意見                                                                                                                                                                                                                                                                      | 辦理情形回覆                                                                                                         | 頁次    |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|              |                                                                                                                                                                                                                                                                           | 見，納入相關規劃之擬訂，詳述如第六章。但因本計畫執行期程較短，未能全面進行溝通，後續相關行動計畫進入提報階段，將持續加強民眾參與及溝通。                                           |       |
| 8.           | 期中報告時，只見太平溪資料，引起大部分委員的非議；原期待在期中與期末之間，團隊有機會與 NGO 深入交流，並無實現，就見到期末報告。                                                                                                                                                                                                        | 感謝委員建議，本計畫執行過程透過專家諮詢訪談、現地會勘、座談與工作坊等方式蒐集各界意見，納入相關規劃之擬訂，詳述如第六章。但因本計畫執行期程較短，未能全面進行溝通，後續相關行動計畫進入提報階段，將持續加強民眾參與及溝通。 | -     |
| 9.           | 本報告作為台東縣政府指導未來水環境建設，稍嫌薄弱。                                                                                                                                                                                                                                                 | 感謝委員指正，本計畫將持續進行滾動檢討與調整。                                                                                        | -     |
| <b>詹委員明勇</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                |       |
| 1.           | 請洽主辦單位期末報告是否需要增加英文摘要。                                                                                                                                                                                                                                                     | 感謝委員建議，本計畫報告依據經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之規範進行編撰，以中文進行摘要撰寫。                                         | -     |
| 2.           | 第三章名為「問題解析」所以重點在於確認問題，並尋求解決問題的途徑。但本章從 3-1 頁~3-32 頁還是把過去的資料重新整理一次(這應該是第二章的範圍)。真正論及問題的篇幅僅有 3-33 頁~3-38 頁。再審視 3-33 頁~3-36 頁的文字，和圖 3-6 的內容似乎無法確認比對。以海岸地區為例，圖 3-6 指稱課題所在為野溪維管與漁港利用率低，但前述文字內容幾乎和此二課題無關。另外，離島有觀光休憩壓力和垃圾汙水問題，在前述文字也未曾提及離島的問題。顧問公司應該注意報告撰寫的連續性，不宜抄寫文獻和後續課題的連結毫無關係。 | 感謝委員建議，已重新檢視圖 3-6 與內文並予以修正，使前後論述延續。                                                                            | -     |
| 3.           | 前述潛在的問題有水環境、海岸侵蝕、河川揚塵、水道淤積、維護管理等五大課題，到了第 3-37 頁(水環境改善潛力)，卻僅剩表 3-6 的四個課題，且這四個課題又和前面的                                                                                                                                                                                       | 感謝委員建議，已重新檢視表 3-6 並進行修正，以呼應前文論述之潛在課題。                                                                          | P3-38 |

| 項次 | 審查意見                                                                                                                                                                                                                   | 辦理情形回覆                                                                                                      | 頁次    |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|    | 潛在問題無法扣合呼應。表 3-6 左邊欄位所述的「發展潛力」也和右邊欄位的「關鍵課題」無法對接。如果顧問公司(縣府)同意前述五個潛在問題，就該由五個問題開始發展成關鍵課題，進而有期程概念、有主軸構思的形成台東縣水環境藍圖的願景。                                                                                                     |                                                                                                             |       |
| 4. | 第四章水環境藍圖是要由下而上形成，透過基本資料的整理爬梳、不同層次的會議(民眾、專家、跨平台…)，最後在縣府與民眾溝通會議中找出一個「願景」，這個願景可以解決既存的水環境發展逆境，更可以創造水環境的用續經營。請顧問公司妥慎的說明第四章「願景」形成的過程、願景想解決的問題，這樣的論述才能確切的把台東縣水環境空間藍圖稍作刻畫，而非提出一個「恢復水環境之生命力」、「恢復人水共榮關係」放諸四海皆準的口號，卻沒有看到願景和台東的關係。 | 感謝委員建議，本計畫依據現況調查、水環境課題與潛力分析，以及相關專家訪談會議與民眾溝通活動之成果，並基於全國水環境改善計畫之原則，擬定水環境改善願景，並針對所盤點之課題與潛力擬定目標與策略。             | -     |
| 5. | 請顧問公司注意報告內容的連貫性，第 3-36 頁水環境分區課題和第 4-2 頁水環境分區願景示意圖，要能相互呼應。以縱谷地區為例：有棲地劣化和河川揚塵的課題，願景卻變成棲地連結與水文化創生，是否無法鏈結或鋪陳成一個故事？                                                                                                         | 感謝委員建議，已重新檢視圖 3-6 與內文並予以修正，使前後論述延續。                                                                         | P3-38 |
| 6. | 第 4-4 頁，「保育廊道基因庫」，有些事情不是說說就可以辦到的！基因庫保護絕非台東縣政府能執行的業務，也不是台東縣政府的主要業務。請顧問公司不要亂答應工作，陷業主於不義。                                                                                                                                 | 感謝委員指正，有關「保育廊道基因庫」之敘述以依建議刪除。                                                                                | P4-5  |
| 7. | 使用名詞要前後一致，「NBS」或「Nbs」，請審慎使用。第 4-7 頁，若真要因引進 NBS 的做法，請不要概念式的論述，而是指出台東縣有哪些地方可以引進 NBS，適用的工法為何？                                                                                                                             | 感謝委員指正，已於名詞在本報告第一次出現時以完整名詞「基於自然的解決方案(Nature-based solutions, NbS)」敘述，後統一以 NbS 簡稱。另有關 NbS 之工法，以於第五章行動計畫之規劃中呈 | -     |

| 項次  | 審查意見                                                                                                               | 辦理情形回覆                                                                                                                                             | 頁次   |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|     |                                                                                                                    | 現，例如於鸞山湖濕地水環境改善計畫，規劃敲除原有湖岸水泥邊坡，改以鋪設石塊或土方之方式，將地邊坡之高差，以利周邊野生動物飲水與利用水環境。                                                                              |      |
| 8.  | 第 5-3 頁，「意識到水的剖面關係」？能否進一步解釋其背景或補充相關文獻。                                                                             | 感謝委員建議，「意識到水的剖面關係」為本團隊所提出之概念，主要為都市河川因堤防等人工構造物，阻隔居民與河川的連結，降低溪流環境的可及性，使得居民對於生活空間與水的剖面意識日趨薄弱。因此可藉由減緩堤防與河岸之高差，並整理閒置的水畔空間形成休憩節點，增加市民親水機會，使居民重新意識人與水的關係。 | -    |
| 9.  | 第五章引了太平溪、知本溪、關山親水公園、金龍湖濕地、瑞源濕地、鸞山湖濕地等備選場址，顧問公司用心寫了個備選場址的行動方案。但請顧問公司再回到第 3-36 頁/4-2 頁比對一下，前述所提的備選場址和所謂的課題或願景有扣合鍵結嗎？ | 感謝委員建議，第五章所提之行動計畫，太平溪、知本溪計畫主要為呼應重建人水關係之願景；關山親水公園、金龍湖濕地、瑞源濕地、鸞山湖濕地則著重於水陸域棲地連結之願景。<br><br>其餘有關水道淤沙、海岸侵蝕、河川揚塵等問題，因已有相關單位執行改善計畫與措施，故未於本計畫規劃相關改善計畫。     | -    |
| 10. | 本報告已進入其階段，不會出現表 5-1 的 XXX(範例)的表單，每一張表單都是顧問公司已經執行的成果。                                                               | 感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依據各水環境改善計畫點位之現況與發展潛力進行評估，詳如表 5-2 至表 5-6，並以評估分數較高之行動計畫為優先執行計畫。                  | P5-5 |
| 11. | 請顧問公司詳細說明表 5-2 是那些人填出來的結果，如何印證這些結果是可被信任？請顧問公司自己比對一下，圖 5-27 和圖 4-1 是否扣合？離島議題就被犧牲了？                                  | 感謝委員建議，原「水環境改善計畫評估表」已進行重新檢視與修正(如表 5-1)，補充評估指標之說明，以對應原盤點與規劃之環境現況與特色，並依據各水環境改善計畫點位之現況與發展潛力                                                           | P5-5 |

| 項次           | 審查意見                                                                                        | 辦理情形回覆                                                                                                                                  | 頁次      |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
|              |                                                                                             | 進行評估，詳如表 5-2 至表 5-6，並以評估分數較高之行動計畫為優先執行計畫。有關離島水環境議題，主要為觀光人口提升造成之水污染問題加劇，目前有關單位已進行綠島汙水自然淨化設施之維修，並規劃於蘭嶼地區設置汙水處理設施，以提升汙水處理量能，故未於本計畫再進行規劃。   |         |
| 12.          | 本報告將送水利署審議備查，所以第 7-2 頁請不要再建議縣政府應該作法些事。這本報告就是定稿版的藍圖，後續所有的水環境課題都以此為本。                         | 感謝委員建議，本章節主要為簡要說明後續行動計畫之相關作法建議。                                                                                                         | -       |
| 13.          | 建議縣府很審慎的重新檢討本報告的周延性、完整性、可行性與未來性。                                                            | 感謝委員指正，本計畫將持續進行滾動檢討與調整。                                                                                                                 | -       |
| <b>蔡委員西銘</b> |                                                                                             |                                                                                                                                         |         |
| 1.           | P1-7 工作項目四預定進度/實際進度差距大，宜說明。                                                                 | 計畫執行期間，上半年因疫情影響，較少機會辦理相關會議討論，後續由書面報告方式請河川局在地小組提供相關建議。                                                                                   | -       |
| 2.           | P2-57 大巴六九測站資料雖少，若有資料建議補列以供參考。                                                              | 感謝委員建議，已補列太平溪大巴六九測站水質資料，如表 2-18。                                                                                                        | P.2-58  |
| 3.           | 水規所 93 年完成卑南溪河系河川情勢調查，八河局 106 年及 107 年辦理卑南溪水系河川情勢調查(1/2)(2/2)(P2.95) 建議表 2-37(p.2-103)清楚羅列。 | 感謝委員建議，表 2-38(p.2-105)已補充羅列：「卑南溪河系河川情勢調查(水規所 93 年)」、「卑南溪水系河川情勢調查(1/2)(2/2)(八河局 106.107 年)」                                              | P.2-105 |
| 4.           | 林務局臺東林區管理處及水土保持局臺東分局於馬武溪(p2-118)及知本溪(p2-132)若有相關資料請一併羅列。                                    | 感謝委員建議。林務局與水土保持局之相關研究與治理計畫已羅列；另有關相關工程，因林務局臺東林管處與水保局臺東分局於溪流中上游之治理工程較多(近 3 年大小工程約上百件)，且與水環境改善計畫之關聯性較低，故不做表列，僅以內文簡要說明該兩單位對於溪流上游環境之治理目標與方式。 | -       |

| 項次  | 審查意見                                                                                                                                                                 | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                | 頁次    |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 5.  | P4-3 東海自然生態處理廠建置單位為建設處，請修正。                                                                                                                                          | 感謝委員指正，東海自然生態處理廠建置單位已修正為台東縣政府建設處。                                                                                                                                                     | P4-3  |
| 6.  | P5-17 草地階梯劇場應考量對通洪能力之影響；又整合停車場等空間(如圖 5-14 位置)可行性如何？                                                                                                                  | 感謝委員提醒，知本溪水環境改善計畫中之草地階梯劇場為利用既有廣場與河岸間的坡面，利用簡易植草與階梯方式，創造民眾可走進河岸親水之通道，應不致影響河川通洪能力；另有關停車問題，主要為河岸周邊有廟宇、溫泉設施等，民眾車輛停放較為分散，可能影響景觀與休憩體驗，故規劃進行停車空間之整合，使車輛集中停放於原停車場空間，後續本計畫進入提報階段將進行民眾溝通後做進一步評估。 | P5-17 |
| 7.  | P5-22 滯洪池整體環境中建議將部分水岸空間還原為生態土坡護岸取代原有的砌石護岸，後者對整體環境影響如何？                                                                                                               | 原有為漿砌石或水泥護岸，缺乏植被生長，規劃以土坡護岸取代，創造護坡多孔隙表面，增加池濱植被之生長空間，提供動物遮蔽與移動之空間。已補充於內文說明。                                                                                                             | P5-22 |
| 8.  | P5-25 引入周遭河川活水？鄰近有何水源宜說明。                                                                                                                                            | 經評估周邊相關水源與高程等因素，原引入河川活水之構想可行性較低，故將此構想刪除。                                                                                                                                              | P2-25 |
| 9.  | P5-40 行動計畫評估指標敘述中，缺位置及可行性請補列。                                                                                                                                        | 感謝委員指正，有關評估指標以進行再檢視調整，已補列「位置可及性」。                                                                                                                                                     | P5-40 |
| 10. | P5-41 水環境改善空間發展藍圖將為水環境改善計畫推動之參考依據，惟評估結果(表 5-2)與未來提報關性如何？                                                                                                             | 本表所評估之結果，可做為水環境改善案件重要性之參考，以總分較高者為優先執行案件。補充於內文說明。                                                                                                                                      | P5-5  |
| 11. | 誤植處<br>1.P2-40 倒數第三行豪雨期間「巡查域」通報？<br>2.P2-41 第 1 行水患「自主防防」？<br>3.P2-68 內文 25 件，表 2-23 只有 23 件<br>4.P2-85 表 2-30 上方敘述排版？<br>5.P2-132 第 3 行排版，另規劃案件(11 件)與表 2-52(12 件)？ | 感謝委員指正，誤植處皆已修正。                                                                                                                                                                       | -     |

| 項次           | 審查意見                                                                                                                                                                                    | 辦理情形回覆                                                                                                                                                                                                                                                        | 頁次 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
|              | 6.P4-3 第 11 行「已」於 2021 年<br>7.P5-24 第 1 行辦理「超過濕地生態」？<br>8.P5-25 倒數第 9 行「更」容易移動<br>9.P6-3 倒數第 9 行並於民眾「哥」？<br>10.P6-8 表 6-4 重要意見第 2 行不「意」親近？<br>11.對應頁碼 P1-17 應為 P1-7(附錄一、8、-35、-49)      |                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
| <b>蔡委員勝雄</b> |                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                               |    |
| 1.           | 台東縣境內並無大型工廠，對於河川汙染影響不大。但東部河川坡降大，中上游因颱風災害造成大量土石淤積，對政府經常性疏濬河川土石經費龐大嚴重影響縣財政負擔。就對各河川知本溪、利嘉溪、太麻里溪、金崙溪、大武溪、大竹溪，每年均有數百萬立方土石需清疏，除少數可作為土石標售骨材外，大多以運至海岸養灘為主，對整體環境造成衝擊，可否就縣河川去化土石提出建議，對生態及環境有利之建議。 | 感謝委員建議，有關河川中下游兩岸有保全對象聚落分布，仍應透過河道疏浚、堤防加強、土石流潛勢溪流與崩塌地整治等工程策略，以及劃定洪泛管制區、土地利用管理、防災教育與預警系統等非工程策略，以達防災或減災效果，中上游則因無保全對象，則以自然植生保育及復育、造林、崩塌地整理等方式，促進溪流恢復自然平衡狀態。基於南迴地區河川受災情形，目前河道尚未恢復自然平衡，水環境改善策略應配合上位治理規劃之對策，河川應予以自然休養，除必要之防洪減災工程外，不宜再行水環境改善工程，減少人為擾動，以達促進河川土砂自然平衡之目標。 | -  |
| 2.           | 卑南溪自台東大橋至出海口約 912 公頃，屬國家級保護濕地，對於防風砂計畫中，水覆蓋方式確實改善彼多，但未見分析此一作為對溼地造成之影響如何，未見說明或建議？                                                                                                         | 感謝委員建議，本計畫未針對水覆蓋影響生態之程度進行詳細評估，目前亦未見相關研究針對此議題進行評估，僅能以 93 年與 107 年兩次卑南溪情勢調查之成果進行比較，其中顯示中華大橋附近區鳥類物種有所增加，然具體影響仍建議應辦理更嚴謹之專案調查，方可瞭解水覆蓋對於濕地生態之影響。                                                                                                                    | -  |
| 3.           | 行動計畫與空間規劃應考量防災與親水兼顧，更應以台東河川之特性為規劃方向，非取其他之相關圖案                                                                                                                                           | 感謝委員建議，本計畫所提之行動計畫，皆為依據現地狀況與課題研擬改善策略，惟目前相關改                                                                                                                                                                                                                    | -  |

| 項次 | 審查意見      | 辦理情形回覆                  | 頁次 |
|----|-----------|-------------------------|----|
|    | 例複製，以上建議。 | 善計畫尚為規劃構想，故以相關案例作為規劃示意。 |    |

# 臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃

## 經濟部水利署第八河川局 在地諮詢小組

### 期中報告書 書面審查意見及處理情形

| 審查意見                                                                                                                                                                      | 處理情形                                                                              | 對應頁碼              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>吳委員金水</b>                                                                                                                                                              |                                                                                   |                   |
| 一、本案係水環境改善空間發展藍圖規劃，故基本資料盤點重要，似缺各種保護區如水源保護、飲用水、自來水水質水量保護等，另本縣海域空間遼闊，但均無其資源盤點及各種魚類保護生態及海岸保護等，請補充。海岸亦應劃設為水環境空間的一環，可在各區內或獨立。                                                  | 感謝委員建議，已補充飲用水水源水質保護區及自來水水質水量保護等資料，以及漁業資源保育區、漁港等海洋資源資料。後續報告擬再精進相關資料之研析。            | P.2-11~<br>P.2-15 |
| 二、P5-1 直接提出針對太平溪、知本溪及卑南溪之水環境行動計畫草案，建請先行針對縣內資源、潛力、人口等分區去研判，從水環境面臨之狀況，尤其之水質改善提升，分區後再去評估目前各區必需優先辦理的策略，再研提短、中、長需辦理工作，短期仍以盤點資源、改善缺失、營造需求、公民參與確認，才去訂定行動策略，另台東其他分區重點亦可列入短、中、長作為。 | 感謝委員指教，相關提案之計畫草案正進行檢討中，針對原規劃之設施檢討其必要性與合宜性，並再檢視並根據其課題與發展潛力，以及徵詢機關與專家之意見，研擬計畫目標與策略。 | -                 |
| 三、盤點行動策略前宜將各河分區之景觀、地理紋路、文化、歷史、人文及目前環境空間需求，若水環境營造後，可能帶來之衝擊，包括公共設施的問題、附近環境的配合，原水空間是否仍符合保護標準的確立，河段各種環境生態的問題，汙染處理及爾後維管的可行，才去營造適合的空間環境。                                        | 感謝委員指教，相關提案之計畫草案正進行檢討中，將再檢視提案內容之合宜性與必需性，並考量周邊文化與環境之狀況，研擬更事宜之規劃。                   |                   |
| 四、P3-14 表 3-3，本縣「全國水環境改善計畫」未被核定中有 6 案與目前水質改善有關，此應列為後續計畫提升改善為重點，水質是水環境的最根本，故於策略中應列為長期必                                                                                     | 感謝委員建議，已將水質改善納入本縣水環境改善策略，如表4-1。                                                   | P.4-1             |

|                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                   |                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 須一步步去改善提升的行動方案，故請納入表 4-1 中。                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                   |                                     |
| <p>五、(一)P3-10 第 13 行可供開發土地”區位不足”應以→非常珍貴，應適性規劃利用</p> <p>(二)P3-5 第 16 行似”無”水庫蓄水範圍？</p> <p>(三)P4-3 第 8 行...應調查溪流產生斷流之原因？請確認會調查嗎？</p> <p>(四)P4-5(二)生物避難所...名稱是否適合。</p> | <p>(一)已委員建議修正。</p> <p>(二)本縣水庫1座，為綠島鄉酬勤水庫。</p> <p>(三)目前初步瞭解斷流原因主要為農業灌溉取水造成河川水量降低，如卑南溪流域上游之新武呂溪，便因此有斷流之現象，後續擬持蒐集資料或諮詢專家瞭解。</p> <p>(四)此指河川流域周邊之濕地空間，可於河川高流量時形成保護魚類之避難空間，已調整敘述方式。</p> | <p>P.3-10</p> <p>-</p> <p>P.4-5</p> |
| <b>李委員偉俊</b>                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                   |                                     |
| <p>整體期中報告書，內容涵蓋臺東縣水環境課題、資源盤點、營造改善方案，並有願景目標及策略，報告內容詳盡，相關表圖資料也算周全詳細，可作為未來整體空間之水環境藍圖之規劃基礎，惟有在第六章民眾參與計畫的流程、參與機制和規劃方式，提出以下幾點意見供參：</p>                                   | -                                                                                                                                                                                 |                                     |
| <p>一、公民參與機制和流程，宜公開透明，擴大參與層面，除例行的說明會以外，資訊公開於網站和社群媒體及公開閱覽的方式應不可免，必要時可召開公聽會。</p>                                                                                      | <p>感謝委員建議，擬納入公民參與活動形式之參考。</p>                                                                                                                                                     | -                                   |
| <p>二、因應數位時代，以臉書及社群媒體，網路公眾參與，開放政府 E 化平台，多面向宣導臺東縣水環境改善空間發展藍圖規畫的具體內容，促進公眾理解，支持公共議題討論空間，應有其必要。</p>                                                                     | <p>感謝委員建議，擬與台東縣政府再行盤點相關宣導管道，例如機關之臉書專頁、TTPush 平台等，促進公共討論空間。</p>                                                                                                                    | -                                   |
| <p>三、對於臺東縣水環境改善空間和發展藍圖之規劃，可利用審議或民主參與和 i-voting 等機制，讓台東公民可表達對相關內容的意見和想法，並成立公眾監督機制。</p>                                                                              | <p>感謝委員建議，擬納入公民參與活動形式之參考，以利蒐集相關公眾意見。</p>                                                                                                                                          | -                                   |
| <b>翁委員義聰</b>                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                   |                                     |

|                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                              |                                                 |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------|------|---|-----|-----------------|-------------|---|-------|----------------|-------------------|--|--|
| 一、所擇定太平溪、利嘉溪、卑南溪、知本溪、馬武溪等水系近幾年容有豐富生態，例如利嘉溪口於 2020 年紀錄唐白鷺，2022 年紀錄黑面琵鷺；卑南溪有花嘴鴨繁殖。建議生態資料應更新到 2022 年初。                                                                                                                                   | 感謝委員建議，有關個水系之生態資料，已納農委會(2021)「國土生態保育綠色網絡建置計畫」之關注物種與關注棲地資料。                                                                   | P.2-45<br>P.2-62<br>P.2-82<br>P.2-98<br>P.2-112 |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 二、p.2-39 倒數第 3 行：不適合寫成：外省人”字眼”。                                                                                                                                                                                                       | 感謝委員指正，已調整敘述方式。                                                                                                              | P.2-84                                          |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 三、p.2-49：表 2-10 的上半段可省略。                                                                                                                                                                                                              | 感謝委員指正，已調整敘述方式。                                                                                                              | -                                               |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 四、p.2-33 太平溪水系、p.2-50 利嘉溪水系、p.2-65 卑南溪水系、p.2-81 馬武溪水系、p.2-90 知本溪水系的生態環境敘述中，均描述非常豐富，但後續的流域治理與管理課題稍嫌薄弱，請於期末報告時，能針對各水系能整理出：各水系各類別物種的保育思維，關鍵物種→面臨問題→如何維護，並表列之。舉例如下：                                                                       | 感謝委員建議，目前初步於各重要河川流域生態資料盤點一節，最後以小結說明該流域之關注物種，後續擬依委員建議進一步盤點關鍵物種之保育課題與保育措施。                                                     | P.2-45<br>P.2-62<br>P.2-82<br>P.2-98<br>P.2-112 |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| <table><tr><td></td><td>關鍵物種</td><td>面臨問題</td><td>維護管理</td></tr><tr><td>1</td><td>花嘴鴨</td><td>堤防旁設溝垂直壁，幼鳥無法跨越</td><td>動物掉落時的逃生通道。</td></tr><tr><td>2</td><td>菊池氏細鯽</td><td>颱風洪患無深潭、孔隙可避難。</td><td>減少水泥硬體設施、增加多孔隙工法。</td></tr></table> |                                                                                                                              | 關鍵物種                                            | 面臨問題              | 維護管理 | 1 | 花嘴鴨 | 堤防旁設溝垂直壁，幼鳥無法跨越 | 動物掉落時的逃生通道。 | 2 | 菊池氏細鯽 | 颱風洪患無深潭、孔隙可避難。 | 減少水泥硬體設施、增加多孔隙工法。 |  |  |
|                                                                                                                                                                                                                                       | 關鍵物種                                                                                                                         | 面臨問題                                            | 維護管理              |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 1                                                                                                                                                                                                                                     | 花嘴鴨                                                                                                                          | 堤防旁設溝垂直壁，幼鳥無法跨越                                 | 動物掉落時的逃生通道。       |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 2                                                                                                                                                                                                                                     | 菊池氏細鯽                                                                                                                        | 颱風洪患無深潭、孔隙可避難。                                  | 減少水泥硬體設施、增加多孔隙工法。 |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 陳委員重隆                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                              |                                                 |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |
| 一、本計畫為「臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃」顧名思義係以臺東縣所有水環境空間有關之區域為規劃範圍，包括河川、排水、海岸、湖泊、濕地等水環境空間，具有需水環境改善或具空間發展潛力之區域為規劃範圍，並以分區空間之佈局方式規劃其發展藍圖；本期中報告目前係以「臺東縣國土計畫」之 5 大分區篩選各分區內之重要水系計 5 條，含太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等作現況調查，後續應更廣泛盤點臺東縣包括海岸、排水等是否尚有具需要改善之水環            | 本計畫除 5 分區重要水系，後續亦盤點濕地、湖泊、漁港與海洋資源等，並研析相關課題與潛力，如表 2-1 至表 2-4，並透過縣府跨局處會議與各鄉鎮水環境點位會勘，初步盤點出關山親水公園、池上大坡池、鹿野堤尾濕地、大武金龍湖等潛力點位，如表 6-3。 | P.2-9~<br>P.2-15<br><br>P.6-9                   |                   |      |   |     |                 |             |   |       |                |                   |  |  |

|                                                                                                                                                    |                                                                                                                                           |                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 境空間之論述，以完善全盤整體性之考量供縣府爾後提列改善工程之依據。                                                                                                                  |                                                                                                                                           |                     |
| 二、臺東縣人口土地占比小，全縣土地以森林使用給佔 76%，農業使用約 10%，故水環境改善除考量空間利用外，水質汙染之改善也為主要重點，尤以農業汙染及民生廢汙水之改善也需列為重點規劃思考。                                                     | 感謝委員指正，已將水質改善列入藍圖目標與策略(表4-1)，並針對關山親水公園農業回歸水汙染問題提出水質改善計畫之草案(如5.4節)，後續擬再盤點相關水質汙染點位進行評估                                                      | P.4-1<br><br>P.5-20 |
| 三、p3-22 有關歷年臺東縣水環境改善規劃與執行情形(如表 3-3)有詳細列舉說明，後續是否有規劃提報之改善工程計畫應於本計畫後續先予納入改善空間規劃以為執行之依據。                                                               | 本計畫盤點歷年水環境改善提報案件後，已透過縣府跨局處會議以及各鄉鎮會勘，瞭解歷年案件未獲核定之原因，以及實質改善需求，目前包含關山親水公園、池上大坡池、大武金龍湖等案件，擬再行調整以符合水環境改善之精神，並納入本縣藍圖規劃，預計提報後續批次改善計畫，相關紀錄如 6.3 節。 | P.6-8~<br>P.6-10    |
| 四、p4-2 有關流域水環境改善策略乙節，目前只有常態上、理論上的論述，尚無具體點位與作法，如 p4-5 生物避難所指出本計畫已初步盤點本縣重要河川周邊之生物避難所潛力點，如圖 4-2，但在圖中並無法判讀具體較明確的位置，後續應具體說明較有空間發展的地點做藍圖規劃，而藍綠帶縫合之潛力點亦然。 | 感謝委員指正，有關生物避難所潛力點與藍綠縫合潛力點，主要為流域周邊之濕地空間，經縣府跨局處會議討論以及拜會各鄉鎮公所進行會勘，目前已盤點之重要改善潛力點位包含關山親水公園、池上大坡池、鹿野堤尾濕地、大武金龍湖等，目前持續進行相關規劃，相關紀錄如 6.3 節。。        | P.6-8~<br>P.6-10    |
| 五、p5-8 有關太平溪水環境行動計畫初步設計策略，其中有草地階梯小劇場之設計考量，個人建議宜再酌量，需考量使用效率，太平溪河寬在人口較聚集之日光橋下游河段僅約 125 公尺，已有環河步道(第一鐵路橋至康樂橋右岸目前規劃設計中)，故河床空間盡量留予生態環境空間，草地小劇場不宜再設置。     | 感謝委員指正，有關太平溪規劃草案之檢討刻正進行中，依委員建議重新檢視原規劃設施之必要性與合宜性，後續擬持續與縣府以及相關專家進行諮詢討論，並蒐集民眾意見，再進行規劃之修訂。                                                    | -                   |
| 六、p5-20 有關卑南溪水環境改善潛力區位，有提及支流萬安溪及次支流紅石溪，因此兩處第八河川局已有其他計畫案，目前正執行中，可再與河川局深入瞭解本局之規劃目標，                                                                  | 感謝委員建議，有關第八河川局萬安溪調適改善規劃，目前初步瞭解相關議題包含興富濕地藍綠網路串聯及水岸縫合、河道出口段溢淹問題，以及水                                                                         | -                   |

|                                                                                                                                                               |                                                                                                                     |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <p>配合營造更寬廣更大整體空間之藍圖。另也提及石山堤防段配合台東森林公園、溪口重要濕地之規劃藍圖，惟針對石山堤段論及要在既有混凝土堤岸栽植樹種，則應考量該堤段部分為志航軍機降落航道下，以往有論及飛安問題也宜納入植栽營造方案考量，作妥適配合。</p>                                 | <p>源與生態基流量議題等，其可與本計畫所擬定願景-「藍綠帶棲地縫合」連結，後續擬再向八河局持續瞭解。</p> <p>石山堤段飛安議題將依委員建議納入後續規劃之考量。</p>                             |       |
| <p><b>黃委員奇明</b></p>                                                                                                                                           |                                                                                                                     |       |
| <p>一、本計畫係對於臺東縣境內之各水系之水環境探討、規劃及可行性分析，惟其中仍缺乏較重要之包括太麻里溪及金崙溪水系之探討與分析，尤其在莫拉克颱風後，這兩個水系經過十幾年之修復，在生態及環境仍舊應予關注與探討。</p>                                                 | <p>感謝委員建議，經初步盤點「金崙溪治理計畫」等資料，太麻里溪與金崙溪主要課題為風災後新增崩塌地較多，造成下游河川易淤積，故中上游集水區之水土保持措施與崩塌地整理實為重要工作。後續擬再針對太麻里溪及金崙溪水系進一步探討。</p> | -     |
| <p>二、公民參與水環境計畫應屬於主動式及延續性，因此，除了必要之說明會及座談會外，建議增加常態性之專家小組，並與公民團體定期召開座談會，透過溝通與協談促成公部門與公民團體對於水環境規劃內容與草案達成共識，並提供規劃之參考，另亦可藉由外縣市優良案例之參觀，透過案例成果解說，使水環境之規劃內容較易形成共識。</p> | <p>感謝委員建議，擬參酌納入後續規劃。</p>                                                                                            | -     |
| <p>三、5-12 太平溪下游段整體改善計畫圖示，雖是示意圖，但仍應檢視其可行性包括防洪之可行性及避免一次式設施，也就是規劃內容仍應考量河川治理計畫線，而所設置之設施應避免遭受一次洪水衝擊後，必須再行重建之窘境。</p>                                                | <p>感謝委員指正，有關太平溪規劃草案之檢討刻正進行中，依委員建議重新檢視原規劃設施之必要性與合宜性，後續擬持續與縣府以及相關專家進行諮詢討論，並蒐集民眾意見，再進行規劃之修訂。</p>                       | -     |
| <p><b>楊委員坤城</b></p>                                                                                                                                           |                                                                                                                     |       |
| <p>一、台東水環境藍圖座談會，預計在 111 年 9 月 25 日舉辦，與期初報告中”協助地方政府推動辦理民眾參與”時程，相比太慢了；更早點收集 NGO 及學者專家意見，藍圖團隊更容易針對課題盤點深入調查。</p>                                                  | <p>感謝委員建議，目前以透過個別拜會訪談方式，向各機關、NGO 與專家請益，指認相關水環境議題，諮詢意見彙整如表 6-2，由關座談會之辦理時程擬再行斟酌調整。</p>                                | P.6-7 |

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                 |        |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 二、水環境藍圖座談會建議改以論壇形式辦理，並在前期以工作會議形式，在諮詢小組討論，形成會議主軸及課題，以免會議發散。           | 感謝委員建議，有關座談會辦理方式，擬再徵詢八河局、在地諮詢小組與台東縣政府之意見。                                                                                                                                                                                                       | -      |
| 三、水環境聯盟平台應聚集台東水環境公部門及關心水環境 NGO，不應將所有公私部門、民意代表全部納入，待聯盟形成共識，再透過機關平台執行。 | 感謝委員建議，有關水環境聯盟平台辦理方式與邀請之相關成員，擬再徵詢八河局、在地諮詢小組與台東縣政府之意見。                                                                                                                                                                                           | -      |
| 四、”建議諮詢小組”，未提及諮詢小組建立及會議辦理方式。                                         | 感謝委員指正，目前專家諮詢方式以個別拜會訪談方式，向各機關、NGO 與專家請益，指認相關水環境議題，諮詢意見彙整如表 6-2，後續藍圖規劃與亮點提案。                                                                                                                                                                     | P.6-7  |
| 五、P.6-11 邀請單位，請增加水保局台東分局及農水署台東管理處。                                   | 感謝委員建議，相關機關已納入邀請單位。                                                                                                                                                                                                                             | P.6-13 |
| 六、P.2-47”應避免過度影響水中生物棲息空間”，建議改成”影響河川棲地空間”。                            | 已依委員建議修正。                                                                                                                                                                                                                                       | P.2-55 |
| 七、以太平溪為例，盤點並不具體，民生用水、農業回歸水、畜牧事業與社區聚落之廢汙水，應更清楚列出量化數據及可實施解決方案。         | 感謝委員指正，已盤點針對河川水質之監測數據於內文進行分析說明。<br>太平溪下游呈現近年大致皆呈中度汙染狀態，主要汙染源沿岸人口密集區之生活汙水，目前臺東縣政府已於新豐里橋上游左岸興建水資源回收中心，並規劃陸續完成汙水接管作業，預期將能降低太平溪汙水問題；其他流域包含卑南溪、利嘉溪、馬武溪、知本溪等，主要汙染源大多為懸浮固體，又於豐水期懸浮固體濃度為高，推測應為上游處崩塌裸露地較多，或土質鬆散，經溪水沖刷所致，近年林務局或水保局等單位已陸續於各流域中上游進崩塌地整理等工作。 | -      |
| 八、太平溪支流目前現況，具體優勢及缺失，與社區關係及使用模式，在水環境規劃上，如何保護溪流環境及優化社區與溪流關係。           | 感謝委員指正，目前已初步盤點太平溪流域周邊之社區、學校等點位，為社區與溪流環境較為密切之區位，如圖 6-4 至圖 6-5，後續擬持續盤點社區與                                                                                                                                                                         | P.6-12 |

|                                                                                                              |                                                                                                             |                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
|                                                                                                              | 水環境互動關係。                                                                                                    |                                                 |
| 九、7、8兩點，適用於其他溪流                                                                                              | 擬依委員建議辦理。                                                                                                   |                                                 |
| 十、除以個別溪流盤點外，更應以水環境觀點，台東市區、東海岸、南迴線及縱谷線，恢復溪流生命力，型塑人與溪流關係。                                                      | 感謝委員指正，目前已再行針對各分區內之濕地、湖泊、港口與海洋資源等進行盤點與課題潛力分析。                                                               | P.2-9~<br>P.2-15                                |
| <b>詹委員明勇</b>                                                                                                 |                                                                                                             |                                                 |
| 一、P1-7 雖有進度甘梯圖，但無法看出各工作項目的權重。先前繳交執行計畫書已延誤許多時間，本次期中報告應該在四月底繳交也有延誤情形。請臺東縣政府先釐清計劃管理的妥適性，再進入實質審查作業。              | 感謝委員提醒，本計畫之工作執行計畫書、期中報告書分別於 110 年 12 月 24 日、111 年 5 月 2 日提送至臺東縣政府審查，後續將更為注意各階段計畫成果提送時間。                     | -                                               |
| 二、請依過去慣例在期中報告的附錄呈現「歷次會議紀錄與回應辦理情形」、「專家訪談」等工作實錄，以便勾稽顧問公司的執行情形。                                                 | 感謝委員建議，「歷次會議紀錄與回應辦理情形」、「專家訪談」等工作實錄新增至附錄。                                                                    | -                                               |
| 三、P1-3，本計畫工作項目有(1)現況調查(2)河川廊道與水體空間規劃(3)空間藍圖繪製(4)共識形成(5)民眾參與(6)資訊公開與(7)其他應配合事項。建議依各工作項目編撰報告，讓審閱者很快理解顧問公司執行情形。 | 感謝委員指教，本計畫期中報告為依據經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之指引編纂，後續期末報告與成果報告將再調整報告呈現方式，以便委員審閱。                  | -                                               |
| 四、前述第(1)、(2)項工作大略在第二、三章有較完整的結構，雖然資料有待整合，但總是有些成果。                                                             | 感謝委員指正，後續各階段報告將再檢視資料之整合性。                                                                                   | -                                               |
| 五、第二章有關各河系的資料彙整尚稱完整，但有關生態環境的資料，請顧問公司要注意資料背景與年代的統合，若關注物種、環境熱區有前後不一致的情形，也要補充說明，避免日後繪製藍圖時無法自圓其說。                | 感謝委員指較，目前初步於各重要河川流域生態資料盤點一節，已將各年度資料進行綜整，最後以小結說明該流域之關注之棲地與物種。                                                | P.2-45<br>P.2-62<br>P.2-82<br>P.2-98<br>P.2-112 |
| 六、第三章是本案啟動的重點，除了資料蒐集之外，更需要盤點過去提案成果(第 3-2 節)，更需要檢討未被補助案在時空背景上是否有必要再提報或進行滾動式管理，找到新的亮點。                         | 本計畫已盤點歷年水環境改善提報案件，如 3.2 節。亦透過縣府跨局處會議以及各鄉鎮會勘，瞭解歷年案件未獲核定之原因，以及實質改善需求，目前包含關山親水公園、池上大坡池、大武金龍湖等案件，擬再行調整以符合水環境改善之 | P.3-22<br><br>P.6-8~<br>P.6-10                  |

|                                                                                                                                                            |                                                                                                           |                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
|                                                                                                                                                            | 精神，提報後續批次改善計畫，相關紀錄如 6.3 節。                                                                                |                            |
| 七、第 3-3 節，確實有系統的把台東環境課題(還談不上發展潛力)分為(1)汙水處理(2)硬體設施減量(3)零碎棲地鏈結(4)公民參與。前三者還算是可以繼續論述的課題，但公民參與是過程的一部分，並非課題也非潛力。                                                 | 感謝委員指正，本計畫將再審酌公民參一項是否納入水環境改善課題。                                                                           | -                          |
| 八、第四章或許是對應到工作項目(3)，但請顧問公司先回頭看看本章和第三章有無關聯性。汙水處理、硬體減量、棲地鏈結，是否出現在表一的願景、目標或策略項目。撰寫空間規畫報告，除依循業主的需求之外，也要注意前後資料、訊息的連貫性。                                           | 感謝委員指教，以針對所提之課題與願景目標進行關聯性之檢視，並將水質改善曾列為策略，如表 4-1。                                                          | P.4-1                      |
| 九、p4-9，NBS 是一種概念圖 4-4 或表 4-2 僅能作為參考，Nature-based 就是「因地制宜」的作為。請顧問公司先在內部盤查，有哪些熱點確實可以「因地制宜」的處理(例如：鑿除固床工、降低防坡堤、擴大行水區...)然後在撰寫 NB problem→NB solution           | 感謝委員指教，有關 NbS 之實際作法，將依委員建議視改善點位之實際問題進行評估與規劃。                                                              | -                          |
| 十、p5-5/p5-10，太平溪、知本溪行動計畫論述有無開過說明會？有無辦理過座談會？大草坡、小劇場、環溪步道、階梯劇場停車場若建置在河川行水區都將要挑戰此二水系已公告的治理計畫。這些概念提出之前就要先看到問題，尋求主管機關的見解，才能凝聚共識，否則只會提出一些更棘手的課題，製造業主的紛擾。請顧問公司三思。 | 感謝委員指正，目前太平溪等行動計畫刻正檢討中，重新檢視評估所提設施之必要性，以及於行水區新增設施之合宜性，後續擬進一步與主辦機關討論，並諮詢專家觀點，以及透過說明會、工作坊等方式蒐集民眾意見，以做更嚴謹之規劃。 | -                          |
| 十一、綜觀本案進度有落後之虞，且至今尚未進入工作核心。請臺東縣政府速召開工作會議，邀集專業人士協助顧問公司進入正軌，順利完成臺東縣府水環境空間藍圖的擘畫。                                                                              | 感謝委員指教，本計畫後續將主動與縣府進行討論溝通，以求後續計畫工作落實。                                                                      | -                          |
| <b>蔡委員勝雄</b>                                                                                                                                               |                                                                                                           |                            |
| 一、本計畫為臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃工作，目前已進行至期                                                                                                                           | 感謝委員指正，目前已就水環境現況盤點之結果歸納出 (1)                                                                              | P.3-32~<br>P.3-34<br>P.4-1 |

|                                                                           |                                                                                                                                                                    |                  |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| 中報告，唯見顧問公司僅就現有規劃及正進行計畫盤點外，就未來藍圖方向或現今不足部分未具分析，建請就臺東縣整體水環境進行健診就缺失或不足部分提出建議。 | 生活與農牧廢水汙染、(2)工程硬體過量影響生態功能與親水性、(3)棲地破碎化、(4)民眾參與及溝通過程薄弱等課題，並初擬水環境改善目標及策略(如表 4-1)。後續擬持續進行分析並適時調整。                                                                     |                  |
| 二、本計畫之公民參與機制多以文字談論，易流於形式，應就執行過程加以詳細說明對象，方式未來或敘加以說明，勿爾後執行過程屢遭民眾詬病影響執行成效。   | 感謝委員指正，本計畫已進行在地 NGO、專家與公部門進行訪談諮詢，包含荒野臺東分會、環盟臺東分會、南島社大協會、臺東自然人文協會等，聚焦本縣水環境課題潛力與願景，並透過本縣跨局處會議與拜會各鄉鎮公所進行會勘，瞭解地方水環境改善需求，後續將辦理民眾工作坊等溝通活動，凝聚民眾共識。詳如第六章。                  | P.6-1            |
| 三、報告書第五章(ps5-1)行動計畫僅就卑南溪、太平溪、知本溪，是否符合本計畫執行工作項目。                           | 本計畫卑南溪、太平溪、知本溪等草案，為對應本計畫「亮點提案」之工作項目。後續亦透過縣府跨局處會議以及各鄉鎮會勘，瞭解歷年水環境案件未獲核定之原因，以及實質改善需求，目前包含關山親水公園、池上大坡池、大武金龍湖等案件，擬再行調整以符合水環境改善之精神，提報後續批次改善計畫，相關紀錄如 6.3 節。               | P.6-8~<br>P.6-10 |
| 四、有關本報告計畫 ps2-33 之表 2-12，2-13 摘錄環保署資訊對溪流之汙染未見分析原因及改善對策。                   | 感謝委員指正，已針對河川水質之監測數據於內文進行分析說明。<br>其中太平溪下游呈現近年大致皆呈中度汙染狀態，主要汙染源沿岸人口密集區之生活汙水，目前臺東縣政府已於新豐里橋上游左岸興建水資源回收中心，並規劃陸續完成汙水接管作業，期能降低太平溪汙水問題；其他流域包含卑南溪、利嘉溪、馬武溪、知本溪等，主要汙染源大多為懸浮固體， | -                |

|                                                         |                                                                                                                  |                                            |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|                                                         | 由其於豐水期懸浮固體濃度明顯增高許多，推測應為上游處崩塌裸露地較多，或土質鬆散之故，近年林務局或水保局等單位已陸續於各流域中上游進崩塌地整理等工作。                                       |                                            |
| 五、報告書內各項引用摘錄圖表，有部分年已久遠其正確性為何？應請規劃公司應予求證，非引用失效之數據資料造成誤解。 | 感謝委員指正，目前引用資料多以近期各流域最新辦理之治理計畫或治理規劃檢討報告為主，期中部分資料年代較為久遠問題，本計畫後續階段報告將再蒐集並更新。                                        | -                                          |
| <b>蔡委員西銘</b>                                            |                                                                                                                  |                                            |
| 一、p1-17 工作項目四.實際執行情形未顯示；又累計進度是否落後？                      | 已重新檢視實際工作情形，修正工作進度，並補充各工作項目於本報告書之對應頁碼，方便讀者閱覽。                                                                    | P.1-7                                      |
| 二、臺東南北海岸線長 176km(p2-1)或 172km(p3-22)請一致。                | 經重新查詢確認，依據內政部營建署「110 年度第 2 期各縣市自然及人工海岸線比例」資料顯示，本縣境內海岸線(含離島)總長度約 243,752 公尺，已修正一致。                                | P.2-1<br>P.2-11<br>P.3-22                  |
| 三、人口概況(pp2-16~2-18)氣象與水文(pp2-28~2-30)請更新至最近資料。          | 人口概況已更新至 2022 年 4 月統計資料；氣象資料更新為 1981 年至 2020 年之平均資料。                                                             | P.2-20~<br>P.2-21<br><br>P.2-33~<br>P.2-35 |
| 四、p2-56 豐「源」排水；圖 2-22 請顯示東縣 DF054 位置。                   | 圖 2-22 已顯示東縣 DF054 位置。<br>誤植處已修正為「豐源」排水                                                                          | P.2-48<br><br>P.2-56                       |
| 五、pp2-68~2-69 四維排水非為區排請刪除或註明。                           | 已將四維排水刪除，避免混淆。                                                                                                   | P.2-82~<br>P.2-83                          |
| 六、p2-77 倒數第 2 行於出口處主流「右」岸再確認；圖 2-28 應為圖 2-30。           | 已修正為「左岸」；已修正圖記標註                                                                                                 | P.2-92                                     |
| 七、p2-97 表 2-48 近年射馬干區排是否有檢討，請再確認。                       | 近年射馬干區排相關規劃與檢討工作，包含民國 91 年「臺東縣射馬干集水區及鄰近集水區調查規劃工程成果報告」(農委會水土保持局第五工程所辦理)、民國 106 年「射馬干排水系統治理計畫(含規劃)及太麻里溪河川區域檢討變更工作」 | P.2-116~<br>P.2-117                        |

|                                              |                                                                                                                                                                                                                                            |                                                             |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
|                                              | (臺東縣政府辦理)，以更新於表 2-49。                                                                                                                                                                                                                      |                                                             |
| 八、第四章及第五章包含馬武溪及利嘉溪否？                         | <p>第四章所擬定之「空間發展藍圖規畫願景、目標及策略」係針對全縣之河川水系，屬於上位之原則。</p> <p>本計畫目前透過資料蒐集，以及拜會各鄉鎮進行訪談，除太平溪、知本溪外，再盤點包含卑南溪周邊之關山親水公園、池上大坡池、鹿野堤尾溼地等，以及大武鄉金龍湖(詳見表 6-3)，皆為本縣重要水環境改善潛力點位，目前已於內文補充關山親水公園之初步構想，後續擬再針對上述點位提出細部改善規劃。後續將持續進行資料蒐集與民眾意見蒐集，瞭解馬武溪、利嘉溪可能之改善點位。</p> | <p>-</p> <p>P.5-20~<br/>P.5-21</p> <p>P.6-9~<br/>P.6-10</p> |
| 九、p5-8(p5-10)大草坡與環河步道其位置與東海自然生態處理場重疊如何因應宜說明。 | 太平溪行動計畫草案目前尚為規劃概念階段，相關環境設計策略尚為初步構想。經現況瞭解與相關訪談與資料蒐集，因東海自然處理場原除汙功能已可由台東市水資源回收中心取代，故提出東海國宅前之河灘地應有更多發展可能，至於原處理場環境是否保留或移除另作規劃，本計畫將持續與相關單位討論，並透過公民參與活動蒐集公眾意見取得共識。                                                                                | -                                                           |
| 十、p5-16 草地階梯劇場將填土補平高差，是否有考慮通洪之影響？            | 太平溪行動計畫草案目前尚為規劃概念階段，相關環境設計策略尚為初步構想。後續將透過實質討論與公民參與活動取得實質規劃方向之共識，並納入通洪影響等河防安全考量，以進行實際工項之設計。                                                                                                                                                  | -                                                           |
| 十一、p6-5 指定溝通窗口，實際運作情形宜說明。                    | 目前階段本計畫指派本團隊成員為溝通窗口，為與各 NGO、公部門聯繫之管道，包含安排相關訪談會議、會勘等資料蒐                                                                                                                                                                                     | P.6-6                                                       |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                           |        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 集事宜，後續民眾參與活動(如座談會、工作坊等)，亦將提供本溝通窗口，作為民眾反應意見之管道。相關說明以補充於內文。 |        |
| 十二、 p6-11 台東水環境藍圖座談會請將水保局台東分局及農水署台東管理處列為邀請對象。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 已依委員建議增列水環境藍圖座談會之邀請對象。                                    | P.6-13 |
| 十三、 再確認處<br>(一) p.摘要-1 第 4 行恢「復」本.....<br>(二) p2-49 p5-13 太平溪→「利嘉溪」<br>(三) p2-58 表 2-24 「東興橋」？<br>(四) p2-72 台東農田水利會請正名<br>(五) p2-85 表 2-40 結合在「地」自然資源；「其」中東河舊橋<br>(六) p2-93 第 2 行臺東縣「政」府<br>(七) p2-97 表 2-49 編號 2 完工「後」亦與勇男橋....<br>(八) P3-1 倒數第 7 行現「今」城鄉.....<br>(九) P3-2 第 3 行概念如圖 3-1。<br>(十) P4-9 倒數第 8 行社區「頭人」？<br>(十一) P5-5 倒數第 7 行如圖 5-3 所示。<br>(十二) P5-8 第 7 行鄰近「堤」岸<br>(十三) P6-7 表 6-2 林「志」賢秘書 | 感謝委員提醒，文字誤植處皆已修正。                                         | -      |

**臺東縣水環境改善空間發展藍圖規劃**  
**經濟部水利署第八河川局 在地諮詢小組**  
**工作執行計畫書 書面審查意見及處理情形**

| 審查意見                                                                                                                                                                                  | 處理情形                                                                                                                                                                                    | 對應頁碼  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <b>吳委員金水</b>                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                         |       |
| 1. P2-28 人口密集區發展課題，串聯水陸環境，活絡在地文化及觀光產業，故請有盤點密集區陸域環境之環境，文化產業觀光區位等，水域中目前可營造之空間環境之水質生態。                                                                                                   | 本計畫已盤點重要溪流，包含太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等流域之生態、水質、觀光遊憩與環境教育區位等，詳如第二章。                                                                                                                           | P.2-1 |
| 2. P3-32 景觀規劃概念，係將民眾活動延伸到水岸及營造多元休閒活動，故請盤點。<br>(1) 各該段目前既有的高灘利用改善之合宜性，該區位有無重要生物。<br>(2) 各該段之水質、平時水量，有無污水排入及異味。<br>(3) 營造前了解高灘地多少年洪水可到達，洪水來時之沖刷性爾後之維管及安全性。<br>(4) 交通、地區民眾意見…等。          | 本計畫已對太平溪等重要流域之生態、水質等現況進行盤點，詳如第二章。<br>另因有關太平溪規劃目前為初步概念階段，後續擬再諮詢主辦機關與相關專家進行改善潛力評估(包含河防安全與後續維護管理計畫等)，並經由工作坊等方式蒐集並歸納民眾意見，做更全面之考量與規劃。                                                        | P.2-1 |
| 3. P3-33 圖 3-12 有藍綠帶縫合區位<br>(1) 有提及台東右岸一號堤防設計中，請速與該等討論納入設計中。<br>(2) 如何通過堤防去串聯橫向廊道，如以排水出入口去串聯應有哪些措施，如此會否太單薄，前後坡串聯其他生物廊道應如何做<br>(3) 有說明魚類指標，各生態等健全性說明，請先有該河段及堤後農地的生態調查及棲地說明，才可針對其特色去縫合。 | (1) 台東右岸一號堤防工程已完成規劃設計，於堤頂設置路面下動物通道，連結堤內外之棲地。<br>(2) 陸域生物之橫向廊道設計目前已納入日光大橋上游卑南右岸一號堤防工程與馬蘭橋下游台東右岸一號等工程之設計，主要方式為於堤頂之路面下設置通道，並於通道出入口進行覆土營造多孔隙草坡環境，以利動物通行；水域生物之橫向廊道則以箱涵連結堤內之排水路、生態滯洪池之方式，並於箱涵 | -     |

|                                                                                                                           |                                                                                                                                        |                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
|                                                                                                                           | <p>內鋪設粗糙石塊以利龜鰲類爬行。後續上述工程完工後將進行監測瞭解生物利用之情形與成效，並進行調整，評估該方案運用於太平溪其他河段之可行性。</p> <p>(3) 太平溪之生態資料盤點詳見2.3.1節，關注之物種主要包含菊池氏細鯽、柴棺龜、環頸雉、烏頭翁等。</p> |                  |
| <b>李委員偉俊</b>                                                                                                              |                                                                                                                                        |                  |
| 1. 台東縣之水環境建設，宜全面性暨整體性加以思考規劃，以太平溪流域為例，應對上中下游地區進行通盤規劃，不要只放在下游人口集中處，例如從檳榔橋到出海口沿岸的整治為重點卻忘記上游的水土保持、河川治理等問題。                    | 本計畫已盤點本縣濕地、湖泊、漁港與海洋資源、重要溪流，包含太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等之生態、水質、觀光遊憩與環境教育區位等，詳如第二章，作為後續水環境藍圖規劃之基礎。                                             | P.2-1            |
| 2. 建議可納入聯合國教科文組織(Unesco)所提出的「以自然為本的解決方案(Nature-based Solutions)NBS」全面性思考結合綠色設施，永續管理和恢復自然或改造的生態系統的保護行動。                    | 感謝委員建議，本計畫擬定之藍圖目標包含「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」，並以NbS為策略之一，期能改善本縣水環境棲地破碎化之課題。詳見4.2節。                                                               | P.4-9~<br>P.4-12 |
| 3. 擴大公民參與層面與模式，強化並落實公民參與制度和層面及多元方式(除說明會外的溝通方式)，同時讓水環境的規劃過程及決策更透明化、公開化，讓民眾得到充分之訊息，建立良好的溝通關係，提高對政府決策之信心，進而提升全民因水環境建設後的生活品質。 | 感謝委員建議，本計畫已透過在地NGO與專家訪談，進行本縣水環境議題與潛力之指認，後續擬辦理民眾工作坊、議題座談會等，落實公民參與制度，詳見第六章。                                                              | P.6-1            |
| 4. 落實生態檢核作為，在施工的各階段，均能切實依相關生態檢核規定，監測施工品質和強化生態工程品質。                                                                        | 感謝委員提醒，本計畫相關之水環境改善提案，皆將依公共工程委員會「公共工程生態檢核注意事項」規定辦理生態檢核作業。                                                                               | -                |
| <b>翁委員義聰</b>                                                                                                              |                                                                                                                                        |                  |
| 1. 請盤點(P.1-2)所說的台東縣已知的滯洪池與人工濕地(含提案、規劃或興建中)，並且列出相關位置、面積、滿水位面積，最後擬定可保育(或稱為關注物種)的動物植物，以呼應第                                   | 本計畫已進行本縣湖泊(包含滯洪池)、濕地等水體進行盤點，如2.1節。                                                                                                     | P2.9~<br>P2.11   |

|                                                                                            |                                                                                     |                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 三章的策略的位置與面積。                                                                               |                                                                                     |                   |
| 2. P.2-4：圖 2-3 計畫區地質分布圖，請加上除鹿野斷層外，另二條斷層：利吉斷層、池上斷層名稱亦請標示。                                   | 感謝委員指正，已將斷層位置標示，如圖 2-2。                                                             | P.2-4             |
| 3. P.2-9：短期氣象資料容易造成偏差，如年雨量只有 1,137.3mm，建議彙整超過 10 以上的奇項資料。此小節重新撰寫。                          | 氣象資料更新為 1981 年至 2020 年之平均資料。                                                        | P.2-33~<br>P.2-35 |
| 4. P.2-12：民國前 15 年、民前 14 年、民國 8 年之日治時期，請改用日本紀年，並於其後附加西元紀年，以符合實情。                           | 感謝委員指正，因已進入期中報告階段，因報告呈現之方式與需求，該段文字已移除，後續各階段報告將注意紀年敘述方式，以求符合歷史脈絡狀況。                  | -                 |
| 5. P.2-12：雖然以漢人居多→雖然以閩南人(含與平埔通婚的)、客家人、平埔族居多。(註：閩南人、平埔族、客家人可能有與漢人通婚，但大體上稱不是漢人)。             | 感謝委員指正，因已進入期中報告階段，因報告呈現之方式與需求，該段文字已移除，後續各階段報告將注意族群相關敘述方式，以求真確。                      | -                 |
| 6. P.2-17：表 2-7、表 2-9、表 2-11 學名需斜體。                                                        | 感謝委員指正，報告內文生物學名皆以斜體表示。                                                              | -                 |
| 7. P.2-19：鯽魚草(原生種)的照片→請更換                                                                  | 感謝委員指正，因已進入期中報告階段，相關生照片因報告呈現需求已做更動，後續各階段報告若有生物照片呈現之需求，將依委員建議加強正確性、清晰度，並輔以圈繪方式，以利閱讀。 | -                 |
| 8. P.2-22：煉莢豆(原生種)的照片→不易察覺，建議加上箭頭指示                                                        |                                                                                     | -                 |
| 9. P.3-12：太平溪人工溼地的設置→太平溪人工濕地的設置                                                            | 感謝委員指正，報告內文皆已正名為「濕地」。                                                               | -                 |
| 10. P.3-15：創造溪流生態系與周邊棲地鏈結廊道→建議盤點太平溪流域內的公有地，尤其是鄰近河道的區塊，以建立河堤行水區外的復育區域(基地)，以解決剛復育孵化的幼體被洪水沖走。 | 感謝委員建議，本案除太平溪外，已針對本縣各流域周邊之濕地、湖泊進行盤點，作為藍綠帶棲地連結、生物避難空間、種源復育基地之潛力點，詳如第二章。              | -                 |
| <b>陳委員重隆</b>                                                                               |                                                                                     |                   |
| 1. 本計畫於工作執行計畫書階段，僅先以太平溪作規劃操作案例，其方向尚可，原則可認同，但對於台東縣整體水環境改善空間發展藍圖在大尺度(全縣)之水環境空間仍缺少著墨，只        | 本計畫期中報告階段已進行全縣之重要河川、濕度、湖泊、漁港與海洋資源等水環境進行資源盤點與課題潛力分析，詳如第二章。                           | -                 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <p>有在 P3-16 提到，除太平溪外，預計針對金崙溪流域及其相關排水及馬亨亨排水為主要不同空間尺度之分析，故後續就台東縣轄之其他水環境空間之分區課題及潛力研析，應更進一步盤點，並多作分析著墨，其規劃成果方能如第四章 P4-1 預期成果將成為台東縣水環境改善之上位空間指導，作為水環境改善案件施作之依據。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                         |
| <p>2. 就本執行計劃書內容提供下列意見供參考並請檢視：</p> <p>(1) P2-15 表 2-6 歷年規劃案件一覽表，表中編號 19、20 係卑南溪水系，其與太平溪水系之相關性為何？</p> <p>(2) P3-14 表 3-3 台東在地水環境利害關係人與關注議題表，因表中所列皆為團體或各領域之專家學者，而真正的利害關係人，如在地居民或社區發展協會，相關權責單位等「利害關係人」並不在表列中，故表名稱建議適妥修改符實。</p> <p>(3) P3-16 有關 3.2.4 小節整體願景及目標初擬內容尚屬制式語言且籠統沒有具體之點位事項及願景目標，爾後應有更進一層次之說明內容。</p> <p>(4) P3-17 有關水環境分析內容多次提到「主、次要河川」是否宜改為「主、支流」河相、水域較洽當。</p> <p>(5) P3.22~23 有關二、三級水系之定義請補充說明。</p> <p>(6) P3-25 有關不同空間尺度的評分：小尺度的區段，包含 5 公尺以上河川水圳及潛力點。「5 公尺」係指長或寬？請補充說明。</p> <p>(7) P3-41 指定溝通窗口擬指定專人擔任單一窗口「專人」要指名。</p> <p>(8) 文中多次提及「協助」臺東縣政府推動辦理…等工作，用「協助」不妥，因已定約執行階段之工作，宜</p> | <p>(1) 感謝委員指正，已將卑南溪水系相關規劃自表中移除，如表 2-19。</p> <p>(2) 感謝委員指正，該表明稱已改為「臺東在地水環境關注機關、團體、專家與關注議題表」。</p> <p>(3) 本計畫已進一步擬定本縣水環境藍圖之願景、目標、策略，作為規劃基礎，詳如第四章。</p> <p>(4) 感謝委員指正，期中報告階段已改為主流、支流稱之。</p> <p>(5) 本水系等級為依據經濟部水利署『「全國水環境改善計畫」縣市水環境改善空間發展藍圖規劃參考手冊』之說明定義，二、三等級水系為中小尺度之個別河川廊道與河段。</p> <p>(6) 本段文字因定義不明確，已於期中報告移除。</p> <p>(7) 本計畫指派本團隊成員為溝通窗口，為與各 NGO、公部門聯繫之管道，包含</p> | <p>P.2-50</p> <p>P.6-4</p> <p>P.4-1</p> |

|                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                               |                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| <p>用「配合」臺東縣政府…，用「協助」似為可有可無之意，請酌修用詞。</p> <p>(9) 誤植處：<br/>P3-27 第 7 列：…連結鄰近“提”“岸”“際”有開放空間…<br/>P3-36 第 3 列：等兩“爬”類，「爬」或「棲」？<br/>P3-38 倒數第 8 列：……重大計“劃” …</p> | <p>安排相關訪談會議、會勘等資料蒐集事宜，後續民眾參與活動(如座談會、工作坊等)，亦將提供本溝通窗口，作為民眾反應意見之管道。已於第六章說明。</p> <p>(8) 感謝委員指正，已遵照辦理，「協助」皆已改為「配合」。</p> <p>(9) 感謝委員指正，已修正誤植處，其中「兩爬類」指兩棲類與爬蟲類之合稱，為避免誤解已將兩類分開描述。</p> | P.6-6           |
| <b>黃委員奇明</b>                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                               |                 |
| 1. 執行計劃書中所提供之表圖，應註明資料來源或法令依據，例如 P3-30，3-31，3-32，3-33，3-37 等等。                                                                                             | 感謝委員指正，期中報告相關圖表解已標註資料來源。                                                                                                                                                      |                 |
| 2. P3-14 段文宏為協同主持人，若再列為在地水環境利害關係人，似有不妥。                                                                                                                   | 感謝委員指正，依其他委員意見，該表所指專家團體應非實際利害關係人，已將表名修正「臺東在地水環境關注機關、團體、專家與關注議題表」。台東大學生科系段文宏教授雖為本計畫協同主持人，其亦長年關注本縣溪流生態議題，並參與本縣多件水利工程生態檢核作業，可為本縣水環境藍圖提供相關重要生態意見，故將段文宏教授列為水環境關注學者。                | P.6-4           |
| 3. P3-16 本工作計畫探討為太平溪為主軸，何以再納入金崙溪流域？                                                                                                                       | 感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。                                                                        | -               |
| 4. 本計畫以太平溪流域執行水環境改善空間規劃，然卻僅規劃馬蘭橋至新豐里橋堤岸構想，應就整體太平溪流域規劃調查可做為亮點案件。                                                                                           | 感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已針對太平溪流域進行整體現況盤點，並依據環境特性、人口密度等可量將太平                                                                                                                          | P.5-2~<br>P.5-7 |

|                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                       |       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                                                                                                                                                              | <p>溪流域分為「水環境永續利用區」(出海口以上至光橋河段)、「水環境緩衝區」(日光橋以上至太平橋河段)及「水環境保育區」(太平橋以上河段)，考量水環境改善之效益與社區受益程度，目前針對「水環境永續利用區」提出改善規劃，中上游地區則維持低度利用，以維護生物棲地。如 5.2、5.3 節說明。</p> |       |
| <p>5. P3-29~P3-32 所提太平溪景觀規劃概念圖，應請補套疊河川治理計劃，以確保所提方案之可行性。</p>                                                                                                  | <p>感謝委員建議，太平溪行動計畫草案目前尚為規劃概念階段，相關環境設計策略尚為初步構想。後續將透過實質討論與公民參與活動取得實質規劃方向之共識，並納入通洪影響等河防安全考量，以進行實際工項之設計。</p>                                               | -     |
| <b>楊委員坤城</b>                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                       |       |
| <p>1. 初步以太平溪為案例，但對太平溪的調查及分析不夠周全，建議需含</p> <p>(1) 水系來源</p> <p>(2) 支流</p> <p>(3) 豐枯期</p> <p>(4) 汙染區域及來源</p> <p>(5) 與城市對應關係及周遭社區發展、居民生活結合</p> <p>(6) 困境及解決方案</p> | <p>感謝委員指教，期中報告階段已針對太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等重要溪流進行現況資源盤點。詳見第二章。</p>                                                                                        | P.2-1 |
| <p>2. 公民參與不應只拜訪及舉辦地方說明會，建議以所列台東在地水環境關注團體及專家學者，舉辦溝通對話工作坊。</p>                                                                                                 | <p>感謝委員指教，本計畫已進行台東在地水環境關注團體與專家訪談，進行議題指認，並拜會各鄉鎮公所，瞭解各鄉鎮水環境改善需求。後續規劃辦理民眾工作坊，蒐集公眾意見。詳見第六章。</p>                                                           | P.6-1 |
| <p>3. 太平溪是都市型河川，建議收集國內外成功水環境改善案例，扣緊恢復河川生命力及永續水環境目標。</p>                                                                                                      | <p>感謝委員建議，後續擬參酌相關案例進行規劃。</p>                                                                                                                          | -     |
| <p>4. 期待期中報告有更多資訊。</p>                                                                                                                                       | -                                                                                                                                                     | -     |
| <b>詹委員明勇</b>                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                       |       |
| <p>1. 計劃書內容完整，與水規所預定的工作目標大略一致。</p>                                                                                                                           | -                                                                                                                                                     | -     |

|                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                       |                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| <p>2. 基於「水環境」、「空間發展」的主軸，建議顧問公司</p> <p>(1) 彙集整個台東縣排水、縣管河川、蓄水設施、滯洪設施的基本資料，同時也要理解中央管河川與縣管排水、河川間的關係，才能確實掌握水環境的背景。</p> <p>(2) 彙整台東縣區域計畫、都市計畫的相關資料，才能套繪土地利用和水環境間的互制或互補關係，並以此二主軸線串聯出水環境空間的亮點。</p> | <p>感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況(人口、產業、土地利用與都市計畫等)，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。詳見第二章。</p> | -                                               |
| <p>3. 第 1-2 頁，水利署補助各縣市政府推動水環境空間藍圖係以「全縣」為檢討對象，請顧問公司與業主、八河局檢討本計畫「聚焦」於太平溪是否會影響台東縣府日後向中央提報案件的限制?【沒有放在空間發展藍圖的案件，無法提送水環境補助工程】</p>                                                                | <p>感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已以全縣尺度進行資源盤點，以及課題與潛力分析，並擬定本縣水環境改善藍圖願景與目標，後續將依此為基礎，並參酌各機關、民眾之意見，將具改善潛力支點位納入空間發展藍圖。詳見。</p>                          | -                                               |
| <p>4. 延續前述觀點，建議第二章仍需以台東縣幅員為準，概述計畫區域的基本資料，較為周延。</p>                                                                                                                                         | <p>感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已以全縣尺度進行現況盤點。</p>                                                                                                 | -                                               |
| <p>5. 第 2-9 頁，氣象資料應以長期平均呈現為宜，請顧問公司在期初報告採用較完整的氣象資料。</p>                                                                                                                                     | <p>氣象資料更新為 1981 年至 2020 年之平均資料。</p>                                                                                                   | P.2-33~<br>P.2-35                               |
| <p>6. 第 2-14 頁，表 2-5 建議蒐集更完整的颱風豪雨事件，並補足 105-110 間的颱風暴雨事件。</p>                                                                                                                              | <p>歷年災害情形說明因期中報告呈現之方式與需求已有所調整，後續報告若有提及將更新之最新資料。</p>                                                                                   | -                                               |
| <p>7. 第 2-16 頁，民國 110 年的報告指稱「除鳥類沒有其他動物出現」；第 2-33 頁，2013 年的報告又說「有瀕臨絕種保育動物一科一種」。報告背景不同、年度不同會有不同的結論絕對正常，顧問公司引用資料就要彙整並在最後綜結資料彙整的結果。</p>                                                        | <p>感謝委員建議，目前初步於各重要河川流域生態資料盤點一節，已將各年度資料進行綜整，最後以小結說明該流域之關注之棲地與物種。</p>                                                                   | P.2-45<br>P.2-62<br>P.2-82<br>P.2-98<br>P.2-112 |
| <p>8. 第 3-16~3-26 頁，似乎還存在概念性的論述，建議顧問公司應該把這些概念套用到台東縣水環境，盡早讓業主知道規劃團隊的構想。</p>                                                                                                                 | <p>感謝委員指正，目前工作階段性成果已完成現況資源調查盤點、水環境課題與潛力評析、藍圖願景目標初擬，以及亮點提案初擬等，後續擬預計透過水環境走讀、工作坊、水環境藍圖座談會、水環境聯盟平台、資訊公開等活動或機制，</p>                        | -                                               |

|                                                                                        |                                                                                                        |                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
|                                                                                        | 匯集公眾意見與共識，期能使本縣水環境改善藍圖與相關行動計畫之規劃更為具體完善。                                                                |                                                  |
| 9. 第 3-27 頁，此頁所提的亮點是否事先和業主討論過？這些亮點是否為台東縣府意圖在後續水環境提報之課題？這些亮點有沒有土地、水質的潛在問題？需請顧問公司先行籌思考量。 | 感謝委員指正，有關太平溪亮點提案之研擬刻正進行中，後續將透過與機關、專家諮詢討論潛在問題，以民眾參與蒐集意見，使本規劃內容更為明確。                                     | -                                                |
| 10. 第 3-47 頁，再次提醒水環境空間發展藍圖是地方政府後續提報補助案的根本，請顧問公司先和縣府辦理工作會議取得共識，再進行相關議題的發展。              | 感謝委員建議，後續已與縣府進行討論。                                                                                     | -                                                |
| 11. 請盤點台東縣政府已執行/執行中的水環境案件，並再檢視過去未核定的計畫是否再提？本次藍圖提案的亮點有沒有扣合整個台東縣水環境的課題。                  | 已盤點歷年水環境改善提報案件，如 3.2 節，亦透過縣府跨局處會議以及各鄉鎮會勘，瞭解歷年案件未獲核定之原因，以及實質改善需求，目前包含關山親水公園、池上大坡池、大武金龍湖等案件，擬再行調整提報改善計畫。 | P.3-22                                           |
| <b>蔡委員西銘</b>                                                                           |                                                                                                        |                                                  |
| 1. P.1-7 表 1-1 請顯示預定及實際工作進度以利檢視。                                                       | 已重新檢視實際工作情形，修正工作進度，並補充各工作項目於本報告書之對應頁碼，方便讀者閱覽。                                                          | P.1-7                                            |
| 2. P.2-1 圖 2-1 及圖 2-2 請顯示太平溪整體流域地形及水域分布                                                | 有關太平溪流域之相關圖資階已更新，詳見 2.3.1 節，其他重要河川之圖資亦已一併調整。                                                           | P.2-31                                           |
| 3. 氣象(P.2-9)歷年災害情形(P.2-13)及歷年規劃情形(P.2-15)請更新至最新資料。                                     | 感謝委員指正，各重要河川之歷年規劃、近年水環境整治及改善重要案件已更新至最新資料。<br>歷年災害情形說明因期中報告呈現之方式與需求已有所調整，後續報告若有提及將更新之最新資料。              | P.2-49<br>P.2-68<br>P.2-87<br>P.2-102<br>P.2-116 |
| 4. P.2-12 最後一段請更新至最新之里鄰劃分                                                              | 感謝委員指正，因已進入期中報告階段，相關人文及社會經濟狀況敘述已因報告呈現需求有所調整，後續報告若有提及台東市之鄰里，將依調整後最新劃分說明。                                | -                                                |

|                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                   |       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 5. P.2-13 圖 2-7 請顯示內文所述道路之相關位置                                                                                                        | 感謝委員指正，因已進入期中報告階段，相關敘述已因報告呈現需求有所調整，後續報告將依委員建議，調整各圖表使之與內文敘述相符。                                                                                                     | -     |
| 6. P.2-16 一.太平溪“支”流(檳榔橋至太平溪河段)內文敘述，及圖表抬頭請再確認是“支”流還是“主”流？                                                                              | 感謝委員指正，檳榔橋至太平溪河段應為太平溪主流，已重新檢視內文並修正。                                                                                                                               | -     |
| 7. 本年度工作項目與內容只針對太平溪流域(P.4-1)? 或包括具相關排水，金崙溪流域及其相關排水及馬亨亨排水(P.3-16)? 還是臺東縣整體水環境改善空間發展藍圖規劃？                                               | 感謝委員指正，本計畫於期中報告階段已以全縣尺度進行現況盤點，詳見第二章。                                                                                                                              | P.2-1 |
| 8. 誤植處<br>P.1-6：期中報告書提送日期 4 月“31”日<br>P.3-7：第 2 行「蒐集彙」國土計畫<br>P.3-27：第 7 行「提」岸「際」有開放空間；倒數第 3 行「流」出活動空間<br>P.3-33：第 3 行臺東右岸一號堤防「設工程設」？ | 感謝委員指正，誤植處已修正。                                                                                                                                                    | -     |
| <b>蔡委員勝雄</b>                                                                                                                          |                                                                                                                                                                   |       |
| 1. 本案計畫除明確盤點動植物之物種外，就原生與外侵種如何保護及移除，並應明確說明工程進行之前後，配合事項作為及各項階段之檢核工作應明確說明，以免造成環團或民眾之質疑。                                                  | 感謝委員提醒，本計畫相關之水環境改善提案，皆將依公共工程委員會「公共工程生態檢核注意事項」規定辦理生態檢核作業。將依據個案狀況以「迴避」、「縮小」、「減輕」、「補償」等原則研擬生態保育措施，並於施工期間據以檢核保育措施落實情形。另於各階段將辦理現地會勘、說明會、工作坊等民眾參與活動，邀請在地 NGO 與居民提供相關意見。 | -     |
| 2. 有關計畫書之資訊公開，除網站外是否應考量其他方式宣導，並請應明確規劃作法及檢討效益。                                                                                         | 目前規劃以網站方式公開資訊，後續擬辦理民眾工作坊，除與民眾進行意見交流，亦同時進行本縣水環境藍圖相關成果之宣傳。                                                                                                          | -     |
| 3. 民眾參與推動工作應就對象.單位有所規劃，勿流於書面交差形式，應請明確規劃參與對象及未來執行成效。                                                                                   | 感謝委員指教，本計畫已進行台東在地水環境關注團體與專家訪談，進行議題指認，並拜                                                                                                                           | P.6-1 |

|                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                 |   |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
|                                                 | 會各鄉鎮公所，瞭解各鄉鎮水環境改善需求。後續規劃辦理民眾工作坊，蒐集公眾意見。詳見第六章。                                                                                                                                                                                                                                   |   |
| 4. 工作團隊之選定，請檢討人員是否清楚該區域之環境狀況，以執行過程能如期如員完成本計畫工作。 | <p>本計畫主持人黃俊凱技師及專業團隊執行擁有本縣多年水利工程規劃、設計監造、生態調查與生態檢核，以及營運管理等之工作經驗，對本縣環境狀況有深入瞭解。</p> <p>協同主持人段文宏近年參與本縣生態檢核、濕地保育計畫等工作，熟悉本縣河川溪流生態。</p> <p>協同主持人陳哲生建築師團隊近年執行本縣多件景觀設計案件，於本計畫執行水環境改善親水營造與空間規劃等工作。</p> <p>協同主持人鍾侑達博士近年執行本縣淹水潛勢分析，對本縣氣候變遷趨勢有深入瞭解。</p> <p>綜合上述人員之專業與對本縣環境之瞭解，可如期完成本計畫工作。</p> | - |

## 111 年水環境改善空間發展藍圖規劃第一梯次交流會議意見處理

### 情形

開會時間：111 年 9 月 26 日(星期一)13 時 30 分

開會地點：經濟部水利署水利規劃試驗所

意見處理情形：

| 審查意見                                                            | 處理情形                   | 對應頁碼  |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------|-------|
| <p>(一)康委員芳銘</p> <p>1. 僅就現況問題潛力簡略說明，各分區應進一步依不同空間尺度進行課題及潛力分析。</p> | 感謝委員建議，以針對各分區進行課題潛力說明。 | P3-36 |

|                                                                                |                                                                                                                                           |         |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 2. 應盡速透過議題工作坊的公民參與討論指認各分區議題及潛力，及型塑願景目標策略的共識。                                   | 感謝委員建議，目前已辦理頻眾參與工作坊成果如第六章，後續將再持續辦理凝聚共識。                                                                                                   | P6-1起   |
| 3. 目前所提「中小尺度空間規劃」的案例，應屬最後階段的亮點提案非為行動計畫，而真正透過分區課題潛力分析、評估指標權重評分的短中長期行動計畫則完全缺漏。   | 感謝委員建議，本計畫已針對各分區之課題潛力進行研析，並依研析結果提出目標與對策，產出行動計畫。                                                                                           | -       |
| 4. 應透過分區課題潛力分析、評估指標權重評分產出短中長期行動計畫，而非先提出行動方案再進行評分                               | 感謝委員建議，本計畫依據「生態復育潛力」、「親水遊憩強化潛力」、「水質改善潛力」、「民眾參與及環境教育可行性」、「水文化連結潛力」、「用地可行性」、「財務可行性」、「維護管理可行性」等重要性與潛力項目給予各個行動計畫評分，並依照不同權重，篩選優先辦理水環境改善空間規劃點位。 | P5-40   |
| 5. 太平溪、知本溪水岸改善計畫應先透過前述流程賦予河川改善定位(願景目標)，生態、水質、河相、親水……等。目前所附示意圖意象過於人工化。請再考量      | 感謝委員建議，後續將調整相關示意圖，避免民眾誤解。                                                                                                                 | -       |
| 6. 濕地水環境改善計畫應先對濕地周邊之水文系統、水源供給、濕地本身之水質、水量、生態棲地、人為汙染等議題深入分析，據以提出行動計畫。            | 感謝委員建議，相關水環境改善皆已進行現況調查與課題分析，再行提出改善策略構想，如第五章。                                                                                              | P.5-1 起 |
| (二)陳委員郁屏<br>1. 目前各章節資訊都不少，但現況分析、課題與潛力、藍圖策略、行動計畫之間的論述卻各自獨立沒有連結，使得整份藍圖缺乏立論基礎與方向。 | 感謝委員建議，已進行各章節連結性之調整。                                                                                                                      | -       |
| 2. 報告提到「生態熱點可進行棲地營造」，但生態熱點不必然需要棲地營造，請避免此類模糊、原則性的論述。                            | 感謝委員指教，已調整論述方式，流域周邊之濕地環境若為生態功能良好者，應予以維護保存；如該空間已受人為干擾而劣化者，應透過基於自然的解決方法(Nature-based solutions)進行水環境改善。                                     | P3-37   |
| 3. 行動計畫未敘明選擇考量，且配圖放很多大陸氣候的溪畔照片，無法代表臺東水環境，請注意避免以綠地為單一形式化的空間藍圖想像。另一方面，目前         | 感謝委員建議，後續將調整相關示意圖，避免民眾誤解。<br><br>基於本計畫訂定之願景目標之                                                                                            | -       |

|                                                                         |                                                               |         |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|---------|
| 的行動計畫規模都太小，對整個水系健康回復的角色也不明顯。                                            | 一，為促進水陸域棲地之連結性，故針對流域中小型濕地棲地進行改善，以作為水陸域棲地之連結點，期能達到恢復水環境生命力之目標。 |         |
| (三)經濟部水利署 陳科長春伸<br>1. 大尺度盤點許多課題，分區 4 個區塊，但直接進入小尺度行動計畫，缺少中尺度，因此看起來缺乏連貫性。 | 感謝委員建議，已進行各章節連結性之調整，增加中尺度之連結。                                 | -       |
| 2. 針對亮點選擇沒有意見，但對內容連貫性及整體性論述應補強。                                         | 感謝委員建議，相關水環境改善皆已進行現況調查與課題分析，再行提出改善策略構想，如第五章。                  | P.5-1 起 |
| 3. 海岸山脈與中央山脈間的廊道串聯，可強化濕地扮演的角色及重要性，提升推動必要性。                              | 感謝委員建議，已將建議納入規劃。                                              | -       |

## 經濟部水利署水利規劃試驗所南區訪談紀錄意見處理情形

一、時間：111 年 8 月 22 日 星期一 13:50 14:50

二、開會地點：經濟部水利署第六河川局第一會議室

三、意見與處理情形

| 審查意見                                             | 處理情形                                            | 對應頁碼            |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------|
| 1.金崙溪、太麻里溪仍可盤點提出做整體呈現，如朝向河川休養之建議。                | 遵照辦理，已針對金崙溪、太麻里溪現況進行盤點，主要議題為土砂狀況尚未平衡，以河川休養作為策略。 | P2-135<br>P4-10 |
| 2.水域盤點建議納入溫泉、海岸保護計畫應再納入相關計畫考量。                   | 遵照辦理，以納入溫泉資源與臺東縣二級海岸保護計畫資料之盤點。                  | P2-19<br>P3-12  |
| 3.要達到願景的分區目標指標，應有因地制宜的指標。                        | 以依建議，依各分區之環境特色與水環境課題潛力，訂定各分區之願景目標。              | P4-2            |
| 4.各項資源盤點等相關圖面建請補充以空間化呈現。海岸保護計畫相關資料應納入藍圖規劃進行整體考量。 | 遵照辦理，各相關盤點資料圖資以更新。                              | 第二章             |

# 111 年水環境改善空間發展藍圖規劃 共學營

## 評圖委員講評意見處理情形

會議時間：111 年 5 月 5 日

| 項次 | 評圖項目       | 委員意見                                                                              | 處理情形                                                                                                                                                                                                                           | 章節/圖/表           | 頁次                               |
|----|------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|----------------------------------|
| 一  | 水環境現況調查及分析 | 廖桂賢委員<br>1. 藍圖規劃是整體性評估整個縣的狀況。<br>2. 欠缺全縣尺度的盤點，直接進入到太平溪單一溪流的規劃，等於是沒有做臺東縣水環境改善藍圖規劃。 | 本計畫以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。因評圖簡報之編排方式未將以上資訊呈現，詳見報告書。                                                                                                               | 第二章              | P.2-1 起                          |
|    |            | 劉柏宏委員<br>很多野溪或水體沒有放在基礎調查，重要河川都以太平溪為主要內容而已，也沒有足夠海岸線訊息，海岸分成北和南海岸，南海岸在南迴裡面，這分區邏輯有點怪。 | 本計畫以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。<br><br>本計畫參考臺東縣政府「臺東縣國土計畫」規劃，依地區特色規劃及地理位置、環境涵構的區位，大致將本縣區分為5大分區，包含核心地區、海岸地區、縱谷地區、南迴地區，以及離島地區(綠島、蘭嶼)，各區各有其環境特色，並包含水環境各個異質性課題等，做為分區規劃的討論。 | 第二章<br><br>2.3 節 | P.2-1 起<br><br>P.2-28~<br>P.2-31 |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 章節/圖/表 | 頁次     |
|----|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
|    |      | <p>蔡義發委員</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>簡報內容及主持人強調，在太平溪、臺東市，是以人口數多寡區分，但臺東應有其他特色，應多著墨參考。</li> <li>主持人強調太平溪工程減量，但這些工程背景是過往防洪安全需求，安全和生態兼顧之下應可討論，可再斟酌。</li> <li>人和生態環境的關係也要強化，應該通盤性、離島，全縣跟水有關的未來都該盤點。</li> <li>中小尺度的空間不能只有太平溪知本溪，應盤點其他特色優勢條件，進行分析和公民參與產出行動計畫。</li> <li>本計畫環境分析僅以臺東市周圍強度分析，其目的為何？似不符本計畫執行之「整體」空間發展藍圖規劃意涵。</li> <li>所提設計策略之六項設計準則，僅係一般性原則，並無凸顯現</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>本計畫以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。</li> <li>感謝委員建議，此指未來新增之環境改善措施將朝工程減量之原則規劃，而非移除既有防洪安全設施。後續擬徵詢更多水利與生態方面專家意見，以及辦理民眾參與活動蒐集民意，做細部整體規劃。</li> <li>本計畫針對各重要溪流之生態與社會現況進行盤點，已呈現於報告書。</li> <li>除太平溪、知本溪之外，亦針對其他重要河川(卑南溪、馬武溪)，以及濕地、湖泊、漁港及海岸等水環境進行現況盤點，分析其優勢特色與課題。詳見報告書。</li> <li>本計畫實為針對全縣整體空間進行規劃，因評圖簡報過於著重太平溪流域之規劃，而忽略其他資訊與成果之呈現，詳細規劃內容請參閱本計畫期中報告書。</li> </ol> | 第二章    | P.2-1起 |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見                                                                                                                                                                                            | 處理情形                                                                                                                                       | 章節/圖/表 | 頁次     |
|----|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|
|    |      | <p>況問題及因應對策。簡報內所述，基地與周邊區域規劃及設計概念，欠缺以水系為整體單元，請依上、中、下游沿途盤點所有水體(如手冊內所述-含中央管)，其盤點內容可依後續課題與潛力分析及評估指標/權重與目標願景，與據以初擬行動計畫等作業所需內容進行調查。</p> <p>7. 本計畫之盤點，請加強生態多樣性、重要棲地、水文化(如原住民護溪)與海岸特色、海岸環境及在地文化等圖資。</p> | <p>6. 感謝委員建議，後續進行亮點提案階段將依此設計準則，並考量水環境改善點位整體環境現況，以及其課題與特色潛力，進行改善方案之規劃設計。</p> <p>7. 本計畫生態、海域與港口、重要棲地等資料已於報告書中呈現，後續擬依委員意見加強在地文化相關資源之調查盤點。</p> |        |        |
|    |      | <p>1. 臺東不是只有太平溪、知本溪，有許多濕地沒有著墨，藍圖規劃應要納入。</p> <p>2. 氣候變遷相關趨勢也應納入。</p>                                                                                                                             | <p>1. 本計畫以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。</p> <p>2. 感謝委員建議，擬納入氣候變遷災害潛勢(包含淹水潛</p>       | 第二章    | P.2-1起 |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見  |                                                             | 處理情形                                                                                                                                                                     | 章節/圖/表                     | 頁次                                      |
|----|------|-------|-------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------------|
| 二  | 課題   |       |                                                             | 勢、坡地災害潛勢等)等相關資料，目前初步以「國家災害防救科技中心」之圖資判讀，本縣有淹水風險之處主要集中於臺東市太平溪下游沿岸及沿海地區、太麻里溪口沿海地區，以及縱谷卑南溪主支流匯流處之低窪地等，坡地災害風險處則為各溪流中上游及支流處之山坡地，後續擬進一步分析，作為後續規劃之參考。                            |                            |                                         |
|    |      | 林幸助委員 | 1. 簡報有回顧過往計畫，但之前計畫做了什麼，還是要有一些內容和結果成效說明。<br>2. 缺乏臺東縣水環境整體分析。 | 1. 已針對歷年水環境改善計畫案件進行盤點，包含計畫內容、執行狀況，並分析重要課題，包含汙水處理、工程硬體過多、棲地破碎化、民眾參與過程薄弱等問題。<br>2. 本計畫以全縣尺度盤點自然環境現況(包含河川、湖泊、濕地、海岸與漁港等)與社會現況，另針對太平溪、知本溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪等重要河川進行細部現況調查，作為藍圖規劃之基礎。 | 3.2 節~<br>3.3 節<br><br>第二章 | P.3-22~<br>P.3-34<br><br><br>P.2-1<br>起 |
|    |      | 廖桂    | 規劃團隊似乎對「課題及潛力分析」此工                                          | 本縣針對環境現況調查，以及歷年水環境改                                                                                                                                                      | 3.3 節                      | P.3-32~<br>P.3-34                       |

| 項次 | 評圖項目  | 委員意見  |                                                                                                        | 處理情形                                                                                                                                                      | 章節/圖/表             | 頁次                              |
|----|-------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------------------|
|    | 及潛力研析 | 賢委員   | 作項目有誤解，目前簡報上的寫法，除了第一項，比較像是策略，而非水環境所面臨之課題以及其潛力之討論。                                                      | 善計畫案件分析，歸納出課題(1)生活與農牧廢水汙染、(2)工程硬體過量影響生態功能與親水性、(3)棲地破碎化、(4)民眾參與及溝通過程薄弱等問題，惟評圖簡報文字未精準敘述，詳細分析與說明如報告書。                                                        |                    |                                 |
|    |       | 蔡義發委員 | 1. 設計策略和準則只是一般原則，應從現況盤點課題，針對問題配合願景如何因應。<br>2. 本計畫請依上述以水系為單元進行盤點後，依手冊指引提出大尺度空間，再篩選聚焦中小尺度分區，分別彙整課題及潛力分析。 | 1. 感謝委員建議，後續進行亮點提案階段將依此設計準則，並考量水環境改善點位整體環境現況與實際遭遇之課題，進行規劃設計。<br>2. 本計畫進行全縣河川、濕地、湖泊、漁港與海洋資源等水環境現況盤點後與分區後，再以中小尺度盤點太平溪、利嘉溪、卑南溪、馬武溪、知本溪等重要水系之環境現況與課題潛力。詳如報告書。 | 第二章                | P.2-1起                          |
|    |       | 粘麗玉委員 | 離島被忽略，離島水資源也有其課題，例如：綠島。綠島也有水汙染問題。                                                                      | 感謝委員提醒，經研析「國土生態保育綠色網絡建置計畫(111-114)」內容，蘭嶼綠島除汙水問題外，尚有溪流棲地劣化之問題，詳述如報告書。                                                                                      | 3.1 節<br><br>3.3 節 | P.3-18~<br>P.3-21<br><br>P.3-32 |
|    |       | 林幸助委員 | 課題不夠明確，比如：現況衍生出課題，有談到處理和減少污水，應具體量化目標，像是水質達到什麼程度、RPI 可降多少？                                              | 課題研析於評圖簡報文字未精準敘述，詳細分析與說明如報告書。                                                                                                                             | 3.3 節              | P.3-32~<br>P.3-34               |



| 項次 | 評圖項目 | 委員意見  |                                                                                      | 處理情形                                                                                                                                                                                     | 章節/圖/表 | 頁次                              |
|----|------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------------------------------|
|    |      |       |                                                                                      | 本計畫針對環境現況調查，以及歷年水環境改善計畫案件分析，歸納出本縣水環課題(1)生活與農牧廢水汙染、(2)工程硬體過量影響生態功能與親水性、(3)棲地破碎化、(4)民眾參與及溝通過程薄弱等問題，以及提出相關願景與目標，詳細分析與說明如報告書。                                                                | 第四章    | P.3-32~<br>P.3-34<br><br>P.4-1起 |
|    |      | 劉柏宏委員 | 真實環境之下如何永續利用、怎麼做？沒有具體說明。                                                             | 基於擬定之願景與目標，實際改善策略包含(1)流域內生態廊道相關資源盤點、(2)研擬藍綠帶縫合之潛力點營造改善方案、(3)公民參與水環境永續經營管理等，詳細說明如報告書。                                                                                                     | 4.2節   | P.4-2~<br>P.4-15                |
|    |      | 蔡義發委員 | 1. 棲地(基地)如何界定應先定義，配合分析和整體願景進行扣合<br><br>2. 請彙整盤點後之課題與潛力分析，配合藍圖規劃方向，再進行評估指標/權重作業，作為產出行 | 1. 基於本計畫擬定之藍圖目標「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」，將以(1)流域內生態廊道相關資源盤點、(2)研擬藍綠帶縫合之潛力點營造改善方案、(3)公民參與水環境永續經營管理等策略，盤點歸納水環境改善潛力點，並參酌縣府與專家、民眾之意見，作為後續藍圖規劃與亮點提案之點位。<br><br>2. 感謝委員建議，目前依據擬定之藍圖目標「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」與相 | 4.2節   | P.4-2~<br>P.4-15                |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見  |                                                                                                                                                             | 處理情形                                                                                                                                                                                                        | 章節/圖/表 | 頁次               |
|----|------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------|
|    |      |       | 動方案(含優先順序)重要依據。                                                                                                                                             | 關策略(詳如第四章)，初擬評估指標項目包含「生態復育潛能」、「水質改善潛力」、「親水遊憩潛力」、「民眾參與及環境教育可行性」、「財務、用地、後續維護管理可行性」等，後續擬再諮詢專家意見，進行評估指標/權重之研訂。                                                                                                  |        |                  |
|    |      | 粘麗玉委員 | 縱谷到海岸的串連應可發揮。                                                                                                                                               | 感謝委員建議，後續擬再針對海岸水環境之改善進行考量。                                                                                                                                                                                  | -      | -                |
|    |      | 林幸助委員 | <p>1. 簡報談到「硬體減量」，但硬體哪裡不好、如何影響，哪些硬體、在哪裏，要減少是為了物種還是人的親水性等等，都應要有具體說明，目前缺乏硬體減量之目標物。</p> <p>2. 生態廊道立意好，但缺乏生態廊道之目標生物。有談到NbS，應講清楚怎麼做。</p> <p>3. 太平溪太著重觀光，應評估回歸</p> | <p>1. 硬體減量主要為考量原坐落於河道、濕地範圍之人工設施，如球場、停車場等，若經評估與民眾共識，可由其他地點或設施取代，宜移除還地於河，復育自然河相，恢復河道多樣化之狀態。</p> <p>2. 感謝委員建議，生態廊道與NbS為因地制宜之作法，例如有護岸利用自然建材多孔隙材料、減少不必要之體設施、規劃動物穿越通道、改善濕地之水質與環境狀況以利生物棲息等，將視改善點位之實際問題進行評估與規劃。</p> | 4.2 節  | P.4-2~<br>P.4-15 |

| 項次 | 評圖項目  | 委員意見  |                                                                 | 處理情形                                                                                                                                           | 章節/圖/表 | 頁次 |
|----|-------|-------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----|
|    |       |       | 以自然為本，改善水質和生態。人工濕地如何連結太平溪水質可有進一步說明。                             | 3. 感謝委員建議，太平溪後續規劃將以擬定之藍圖目標「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」等為依據，並諮詢專家、NGO、民眾之意見，進行更妥善之規劃。                                                                       |        |    |
| 四  | 評估指標  | 廖桂賢委員 | 規劃團隊似乎對「評估指標」之用意及內涵不理解，目前所列之評估指標原則，比較像是設計原則，並非可以系統性選取優先進行案件之指標。 | 感謝委員指正，目前依據擬定之藍圖目標「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」與相關策略(詳如第四章)，初擬評估指標項目包含「生態復育潛力」、「水質改善潛力」、「親水遊憩潛力」、「民眾參與及環境教育可行性」、「財務、用地、後續維護管理可行性」等，後續擬再諮詢專家意見，進行評估指標/權重之研訂。 | -      | -  |
|    |       | 林幸助委員 | 觀光不應是主要考量指標。                                                    | 感謝委員建議，太平溪後續規劃將以擬定之藍圖目標「促進藍綠帶縫合與生態廊道鏈結」等為依據，並諮詢專家、NGO、民眾之意見，進行更妥善之規劃。                                                                          | -      | -  |
| 五  | 空間藍圖初 | 廖桂賢委員 | 未有任何藍圖初稿。                                                       | 感謝委員指正，後續擬依資源盤點、課題潛力分析等基礎，擬定空間藍圖。                                                                                                              | -      | -  |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見                                                                                                                                                                                    | 處理情形                                                                                                                                                                                                                                    | 章節/圖/表 | 頁次               |
|----|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------|
| 六  | 稿    | 蔡義發委員<br>1. 過去幾批次的計畫應套疊藍圖規劃優勢條件，綜整成真正的亮點。<br>2. 依評估及目標作業所產出之行動方案，請透過縣政府各局處平台及議題平台等(民眾參與)凝聚共識(含亮點提案及短、中、長期計畫)，據以繪製空間藍圖。<br>3. 本計畫未來提報案件，建議配合空間藍圖規劃初步成果，套疊以往各批次核定案件執行成效點位，再予評析確認，並排定優先順序。 | 1. 遵照辦理。<br>2. 感謝委員指正，本計畫已進行在地 NGO、專家與公部門進行訪談諮詢，包含荒野臺東分會、環盟臺東分會、南島社大協會、臺東自然人文協會等，聚焦本縣水環境課題潛力與願景，後續將辦理民眾工作坊等溝通活動，凝聚民眾共識。<br>3. 本計畫已盤點以往各批次提報但未獲核定之案件，並向各鄉鎮公所進行訪談與資料蒐集，包含池上大坡池、關山親水公園、大武金龍湖等，後續擬持續配合本縣藍圖規劃目標，重新擬訂上述點位改善計畫，並依評估指標排定優先改善順序。 | -      | -                |
|    |      | 林幸助委員<br>以自然為本之提案如何施作？可再進一步思考。                                                                                                                                                          | 感謝委員指正，NbS為因地制宜之作法，後續將視改善點位之實際問題進行評估與規劃，由在地問題為出發點，提出NbS方案。                                                                                                                                                                              | 4.2 節  | P.4-9~<br>P.4-12 |
|    | 綜合意見 | 康芳銘委員<br>未見藍圖規劃實質內容，建請縣政府加強督促規劃團隊依據規劃手冊內容盡速展開作業。                                                                                                                                        | 感謝委員指正，藍圖規劃作業刻正進行中。                                                                                                                                                                                                                     | -      | -                |
|    |      | 劉柏宏委員<br>1. 臺東簡報像是工作計畫書報告，且簡報集中在太平溪，但藍圖規                                                                                                                                                | 1. 感謝委員指正，本計畫已有對全縣尺度之資源盤點與規劃，因簡報過於著重太平溪                                                                                                                                                                                                 | -      | -                |

| 項次 | 評圖項目 | 委員意見  |                                                                                                                                                 | 處理情形                                                                                                                                                                                        | 章節/圖/表                 | 頁次               |
|----|------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------------|
|    |      | 員     | <p>劃不應是這樣，要有更具體目標。</p> <p>2. 應有全縣或全縣之下的分區公民參與，跨河流及跨海岸在大平台進行討論。</p>                                                                              | <p>亮點而忽略大尺度規劃之呈現。詳如報告書。</p> <p>2. 感謝委員指正，本計畫已進行在地 NGO、專家與公部門進行訪談諮詢，包含荒野臺東分會、環盟臺東分會、南島社大協會、臺東自然人文協會等，聚焦本縣水環境課題潛力與願景，後續將辦理民眾工作坊等溝通活動，凝聚民眾共識。</p>                                              | 6.3 節                  | P.6-6~<br>P.6-13 |
|    |      | 蔡義發委員 | <p>1. 強化認養機制，尤其太平溪的部分，高灘地的運用也有蠻多。</p> <p>2. 本計畫規劃作業請補充說明，依照水利署頒行相關手冊作業流程，期初階段整合縣政府各局處議題及透過議題平臺，進行民眾參與跟河川局在地諮詢等說明或會議，綜整意見後「確認」整體空間發展藍圖規劃之方向。</p> | <p>1. 感謝委員建議，本案初步盤點太平溪周邊公民參與認養之潛力點，包含學校、醫院、社區等，後續擬積極媒合公民參與認養之機會。</p> <p>2. 感謝委員建議，本計畫已進行在地 NGO、專家與公部門進行訪談諮詢，聚焦本縣水環境課題潛力與願景，亦針對八河局在地諮詢小組之意見進行改善(詳如報告書附件審查意見處理情形)，後續將辦理民眾工作坊等溝通活動，凝聚民眾共識。</p> | 第六章<br>圖 6-4、<br>圖 6-5 | P.6-12           |