「106~107 年度臺東縣政府水環境改善輔導顧問團 委辦計畫」實質審查與現勘會議紀錄

壹、會議時間：

107 年 12 月 25 日(二) 上午 09:00-17:30(上/下午，共兩場)

107 年 12 月 26 日(三) 上午 08:30-17:30(上/下午，共兩場)

107 年 12 月 27 日(四) 上午 09:30-11:30

貳、會議地點：臺東縣政府第二會議室

參、主持人：羅淑圓

伍、出席委員：詳簽到冊

柒、廠商：中華民國地區發展學會

捌、召集人致詞：(略)

拾、審查結果：

	審查意見	修正情形	備註 (頁碼)
羅淑圓 秘書	1. 交觀科意見應與觀光局溝通，建議先取得觀光局同意，再行詳細討論施作項目。		
	2. 避免計畫延宕導致執行率低，請各案確定內容皆無涉及土地取得或受濕地法限制等問題。		
水利署	1. 大坡池為國家級溼地，請先完成申請核准程序後再提報。		
	2. 棒球村空間環境營造，如欲作農水路環境改善，建議依水環境改善計畫執行分工原則，中央對應部會改列行政院農委會。		
營建署	1. 營建署於水環境補助皆以傳統性的方法，如汗水處理廠及下水道為優先，本案所提之內容與本屬補助內容較不相符。		
	2. 在成功、長濱以類似的手法處理汗水，建議對應部會統一為環保署。		

	3.	需以縣府目前的優先執行來考量，因台東市及知本皆還在施工階段，成功汙水處理一案如要申請亦需經行政流程處理。		
漁業署	1.	有關全國水環境計畫，是針對既有設施的改善為主，所以在主要工項中有新建或增建的我們這裡比較難通過。		
	2.	金樽漁港南突堤增建，如果歸在觀光局，他們願意補助那我們就沒有意見，但如是歸在漁業署，是否以修繕或整修方式，比較符合漁業署補助內容。		
	3.	對於金樽漁港交通系統整建的項目，因為在漁港範圍內，漁業署原則上同意補助。		
	4.	漁獲魚產的販售區建置因目前原基地內無此建築，如為新建設施，漁業署則無法補助。		
	5.	舞浪遊憩區要設計遊艇基地、衝浪區等服務區設置，如觀光局沒有問題，漁業署原則上尊重。		
	6.	自然生態保育、濱海防風林如在港區內，屬於環境營造部分，漁業署這邊能夠支持。		
	7.	目前金樽漁港尚有漁業活動使用，雖將其納在觀光休憩項目裡面，但如果未來規劃還是得先與漁民做溝通協調，了解是否與他們作業動線有衝突。		
	8.	至於金龍湖因為屬於漁港範圍以內，故不在漁業署補助範圍，應改為觀光局。		
	9.	大武漁港應與城鎮之心補助內容可以去除重複項次，另連結人行陸橋請說明原因，港區內街道家具及景觀美化等修建，如觀光局無法支應，漁業署原則上可以補助。		

	10.	富岡漁港斜坡上的整地與漁業資材場原則上漁業署可支持，但如果是倉庫建置則無法。		
環保署	1.	東海岸整體計畫相應部會為本署，該計畫擬於長濱設置生態淨化工程（非點源污染設施）一節，如該計畫如位於垃圾掩埋場區域，屬處理垃圾場之滲出水或逕流廢水，則非本署水環境補助範圍及權責，請釐清確認。		
	2.	本計畫將建置長濱生態淨化公園、成功生態淨化公園(p23-24)二處淨化的水源來自何處？水質及水量為何？預定處理的入流水質及水量為何？污染削減量？		
	3.	建造二處生態淨化公園，目的為何？所欲解決什麼樣的環境問題，請補充說明。		
	4.	P-29，6處污水處理設施之建置，包含在本計畫項目內嗎？		
	5.	台東縣政府是否編列後續操作維護費？並承諾妥為操作維護。		
	6.	該計畫總經費1億2,500萬元，本署補助1億1,250萬元一節，請再審視計畫需要，樽節經費方式辦理，本署將依水環境已編列經費及其計畫執行情形，審議本計畫補助之可行性。		
吳哲元科長	1.	東海國小一案，因目前交觀處有一停車場改善計畫正在執行，請團隊確認是否重複。		
陳文泰科長	1.	東管處於11月份有對於金樽遊艇基地，有意進行前瞻計畫提案，請團隊和東管處確認，避免重複提案。		
	2.	原則上可將交觀處亦見容納進未來設計需求中。		

城環科	1.	施作內容需經審核是否符合大坡池保育利用計畫的允許明智利用項目，如不相符則必須經過申請。		
交觀處	1.	在金樽漁港為每年舉辦國際衝浪賽事的重要場地，故外側防坡堤部分建議以階梯式設計，堤防上層建議加設欄杆。		
八河局	1.	土地用地問題需盡快解決，如有牽涉法律或尚有行政程序問題的則不建議提案。		
環保局	1.	希望未來鄉公所可以參與濕地維護管理的工作，才能保持完工後的永續利用。		
王立人委員	1.	太平溪水岸環境，仍有部分之堤防為水泥面建議可予以綠化，並增加生態性，並請注意與現有臺東之綠帶或公園銜接，本案應可為台東市創造良好的濱水環境，並建議應發展周圍社團社區參與環境營造活動。		
	2.	鹿野濱水綠色空間營造，請注意是否有濕地列管之規定，並配合土地產權或行水區之規定，取得目的事業主管機關同意，同時對於四個地區之營造目的應分別敘明，例如： (1)新良地區是在濱水部分之提案的穩定及環境品質提升 (2)堤尾地區則有社區堤尾圳溝的調整與周圍土地綠化並營造休憩功能等。 (3)瑞源地區則在於水圳環境之綠美化等，並提升生態效益等。		
	3.	關山親水公園之營造，應以減法工程為概念，並結合觀光旅遊理念，做出環境特色並與地上之自行車		

	水圳景觀做出區隔，且有關土地變更事宜，建議應敘明目前進行的轉型，將與未來經費爭取之部門有關。		
4.	大坡池為國家級濕地，就改善內容而言，應明確化其目標與功能，尤其是銜接之圳溝處理方式，並建議徵求主管部門之意見及經費支應額度，如主管部門有經費編列之障礙或困難，再提會水環境尋求解決方案。		
5.	棒球場空間之執行範圍若僅在水圳旁之綠地空間，建議應調整工作項目。		
6.	富岡漁港之處理建議應配合地形做調整，並考慮是否有水土保持之限制，並配合漁港之通行路線重新調整人行道及街道家具，必要時應有配套之交通管制措施。		
7.	<p>長濱淨化公園工程，本案之施作範圍</p> <p>(1)垃圾掩埋場採用自然淨化之規畫方式，應注意與垃圾掩埋場之關係，應避免掩埋場之汙染水滲入，另需考量淨化後之水的再利用之可行性。</p> <p>(2)社區引入生態淨化池之路徑建議應考量沉澱或沉降之規畫，並考慮管理維護之難易性，是否有截流與分流之考量應予釐清。</p> <p>(3)長濱國中之校園可規畫校園用地，應併同北側之溪流做整體考量，並檢討其生態性與有無迴游生物之復育的可能性，建議應可拆除現有圍牆做整體規畫與鄉土生態環境教育之場域規畫。</p> <p>(4)規畫構想圖請注意可使用範圍之限制。</p>		

8.	<p>成功生態淨化公園，本案之基地以緊鄰建成區環境，應注意規劃完成後之休憩性及水質處理後之再利用性，因此淨化後是否考慮水域空間之規劃，另整體計畫工作書之模擬圖長濱與成功之 3D 模擬圖有錯置情形。</p>		
9.	<p>大武鄉金龍湖環境營造工程</p> <p>本案之土地使用分區為遊憩區，且離社區部落有些距離，為配合大武城鎮之心的營造，建議應朝向觀光景點之發展調整，因此本案在工作內容上除了現況設施之修繕外，應注意下列之發展與規劃方向。</p> <p>(1)經費之支應權屬單位建議為觀光局</p> <p>(2)現有之環境除了水域外缺乏具吸引力之環境特色，及相關服務設施應為未來之發展方向。</p> <p>(3)配合旅客逗留時間之規劃，是否有相關之軟體活動規劃亦是發展重點。</p> <p>(4)大武漁港環境營造工程</p> <p>(5)本案之漁港環境改造應考量其休閒性與觀光性，因此在設施規劃上應注意其美適性。</p> <p>(6)另漁港緊鄰前瞻計畫大武之心計畫，應補充敘明計畫之銜接性及連續性，並在設施規劃上應日夜之遊憩需求的不同，是否有足夠的服務設施，例如燈光照明、休憩停留點。</p> <p>(7)請標示可施作之項目與範圍</p>		
1.	<p>各提案計畫書，應分別依實際執行面及範圍撰寫內容，並針對個案做評分，例如港灣水環境改造計畫應分別撰寫成四個計畫案，金樽港環境營造工程、大武港環境營造工程、金龍湖風景區營造工程、富</p>		

	岡漁港環境改造工程，並且每案最好均有工程執行之概略內容、施工項目、民眾參與紀錄、生態評估(初步)等資訊顯示。		
2.	有關各提案在整體評估與縣政執行效益等觀點建議應有縣長、副縣長層級召開會議決定水環境營造計畫的優先次序，並有紀錄，且列為未來送水利署初審的文件之一。		
3.	提案之規劃內容請注意文件的先後次序，建議與八河局協調，做出制式或標準的做法。		
4.	有關太平溪的提案，校園介面改造如有涉及「逕流分擔，出流管制」的精神，亦可納入。		

拾壹、散會（上午 11 時 00 分）。